मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळ, मुंबई.

शुक्रवार दिनांक १५ नोव्हेंबर १९९६ रोजी झालेल्या मंडळाच्या ४० व्या बैठकीचा कार्यवृत्तांत.

मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळाची ४० वी बैठक शुक्रवार दिनांक-१५ नोव्हेंबर १९९६ रोजी सकाळी ११.०० वाजता गृहनिर्माण भवन, सभागृह, तिसरा मजला येथे संपन्न झाली.

या बैठकीस पुढील मान्यवर उपस्थित होते.

१]	ॲडव्होकेट श्री मधु चव्हाण,	सभापती.
२]	श्री अशोक लाल.	मुख्य अधिकारी.
३]	,, अरविंद रेगे.	सदस्य.
४]	,, विनोद घोसकर.	,,
५]	,, चंद्रकांत विश्वासराव .	,,
६]	,, प्रमोद उरणकर.	,,
७]	,, दगडू सकपाळ.	,,
८]	,, देवदास सोटम.	,,
९]	,, प्रकाश भुवड .	,,
१०]	,, गणेश तिकोने.	,,
११]	डॉ. विनोद मेहता.	,,
१२]	श्री अभय सादरकर.	,,
१३]	,, अनंत पालकर	,,
१४]	,, दाजी मोडक	,,
१५]	प्रमुख अभियंता, म. न. पा. ह्यांचे प्रतिनिधी	निमंत्रक
१६]	उपकर निर्धारक व संकलक [शहरे] म. न. पा.	,,

बैठकीच्या सुरवातीस मा. सभापती यांनी उपस्थित सर्व सन्माननीय सदस्यांचे व अधिकाऱ्यांचे स्वागत करुन दीपावलीनिमित्त शुभेच्छा व्यक्त केल्या. तसेच सभा विलंबाने सुरु होत असल्याबद्दल त्यांनी दिलगीरी व्यक्त केली.

मा. सदस्य श्री अरविंद रेगे यांनी विचारलेल्या प्रश्नाबाबत खुलासा करताना मा. सभापती यांनी सांगितले की, मंडळाची प्रत्येक महिन्याला बैठक झाली पाहीजे अशी कायदेशीर तरतुद नाही. तरीही कामाचा व्याप असल्यामुळे वर्षातून निदान १०-१२ बैठका होणे आवश्यक आहे. तदनंतर त्यांनी सचिव यांना बैठकीस सुरवात करण्याच्या सूचना दिल्या.

सचिव/दुवपु यांनी उपस्थित मा. सभापती व सर्व सन्मा. सदस्यांचे व अधिकारीवर्गाचे स्वागत करून दिवाळी निमित्त शुभेच्छा व्यक्त करून बैठकीस सुरवात केली.

बाब क्रमांक : ४०/१ .

विषय- [अ] मंडळाची दि. ६. ८. ९६ रोजी झालेल्या ३९व्या बैठकीचा कार्यवृत्तांत स्थायी करण्याबाबत.

[ब] मंडळाच्या दि. २१. ८. ९६ रोजी झालेल्या ३९व्या जोड बैठकीचा कार्यवृत्तांत स्थायी करण्याबाबत.

मा. सदस्य श्री सावरकर यांनी पृ. क्र. ११७ वरील जरीवाला बिल्डिंग बाबत उपस्थित केलेल्या प्रश्नाबाबत मुख्य अधिकारी/दुवपु. यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, एखाद्या मालमत्तेस/इमारतीस एन. ओ. सी. दिल्यानंतर अशी अपेक्षा असते की, नवीन इमारतीचे काम संस्था लवकर सुरु करील. जर यामध्ये काही दिरंगाई झाली आणि मंडळाला दुरुस्तीवर किंवा प्रॉपिंगवर खर्च करावा लागला तर ती रक्कमसुध्दा आपण संस्थेकडून वसुल करु शकतो. [illegible] इमारत पूर्ण झाल्यावर जेव्हा महानगरपालिकेकडून निवासी वापर परवाना मिळतो त्या तारखेपासून ती इमारत बीन उपकरपात्र ठरते. तसेच एखाद्या मालमत्तेस/इमारतीस ना. ह. पृ. पत्र दिल्यानंतर जोपर्यंत जुनी इमारत अस्तित्वात आहे किंवा जमिनदोस्त झाल्यानंतर नवीन बांधकाम सुरु झाले तरी तोपर्यंत आपण सेसची वसुली चालू ठेवतो. ना. ह. पृ. पत्र दिल्यानंतर मंडळाची इमारतीची वरील जबाबदारी नैतिकदृष्टया संपते. जर त्या इमारतीस दुरुस्ती करणे आवश्यक असेल तर मालक किंवा विकासकाने तो खर्च सोसावा पाहिजे, अशी माहिती दिली.

सविस्तर चर्चेअंती दि. ६. ८. ९६ रोजी झालेल्या ३९ व्या बैठकीचा कार्यवृत्तांत सर्वानुमते स्थायी करण्यात आला.

[ब] मंडळाच्या दि. २१. ८. ९६ रोजी झालेल्या ३९व्या जोड बैठकीचा कार्यवृत्तांत स्थायी करण्याबाबत.

दि. २१/८/९६ रोजी झालेल्या ३९ व्या जोड बैठकीचा कार्यवृत्तांत स्थायी करण्यासाठी पृ. क्र. ८१ ते १३९ वर सादर करण्यात आला आहे. सदर

कार्यवृत्तांतावर सविस्तर चर्चा होऊन अखेरीस सदर कार्यवृत्तांत सर्वानुमते स्थायी करण्यात आला.

बाब क्रमांक : ४०/२.

विषय- [अ] ३६, एस. टी. मार्ग येथील पुनर्रचित इमारतीस "विघ्नहर" नांव देणेबाबत.

[ब] ३५-डी, मुगभाट क्रॉस लेन या पुनर्रचित इमारतीस " पारिजात सदन" हे नांव देणेबाबत.

विषयांकित इमारतींना नांव देण्याचे प्रस्ताव पृ.क्र. १४१ व १४३ वर सादर करण्यात आले आहेत. वरील दोन्ही पुनर्रचित इमारतींना सुचविण्यात आलेली नांवे देण्याबाबत एकमताने मंजूरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक :- ४०/३१०.

[अ] ३६, एस. टी. मार्ग येथील पुनर्रचित इमारतीस "विघ्नहर" हे नांव देण्याचे सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

[ब] ३५, डी. मुगभाट क्रॉसलेन या पुनर्रचित इमारतीस "पारिजात सदन" हे नांव देण्यास सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

—x o x—

बाब क्रमांक : ४०/३.

पुनर्बांधणी योजनांना प्रशासकिय मान्यता देण्याबाबतचे प्रस्ताव.

विषय- [अ] : १-३ रंगारी चाळीच्या पुनर्बांधणी योजनेच्या अंदाजपत्रकांना सुधारित मान्यता देण्याबाबत.

....

वरील विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र. १४५ ते १५५ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना संबंधित उपमुख्य अभियंता[पुनर्रचना] श्री परब यांनी माहिती देताना सांगितले की, सदर योजनेस १९८८ साली

प्रशासकिय मंजूरी दिलेली आहे व १९९५ साली ती इमारत बांधून पूर्ण झाली. योजनेस कोर्टबाजीमुळे विलंब झालेला आहे यावर चर्चा करताना मा. सदस्य श्री सावरकरयांनी असा मुद्दा उपस्थित केला की, अशा प्रकरणी नुकसान भरपाई मिळण्यासाठी दावा आपण दाखल करू शकतो का?

याबाबत माहिती देताना मा. सभापती यांनी निदर्शनास आणले की, काही विशिष्ट प्रकरणीच दावे दाखल करावयाचे असतात. अशा प्रकरणी दावे दाखल करण्याची कायद्यात तरतुद नाही. वरील सविस्तर चर्चेनंतर इ. क्र. १-३, रंगारी चाळ, फॉकलंड रोडच्या पुनर्रचनेच्या कामास रु. ७८, २९, ९२०/- रकमेस पुन्हा सुधारित प्रशासकिय मंजूरी देण्याचे सर्वानुमते ठरले.

ब] विषय- ५२-५८, ५८, अेबीसी, रघुनाथ महाराज मार्ग व ३८, एल. टी. मार्ग, बी. विभाग या इमारतीच्या पुनर्बांधणी योजनेस सुधारित प्रशासकिय मान्यता देण्याबाबत.

उपरोक्त प्रस्ताव पृ. क्र. १५७ ते १६९ वर सादर करण्यात आला आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी इमारत क्र. ५२-५८-५८-अे. बी. सी. रघुनाथ महाराज मार्ग ही योजना दोन वर्षात पूर्ण करूनही या योजनेसाठी जास्त खर्च का करण्यात येत आहे अशी विचारणा केली. यावर संबंधित उपमुख्य अभियंता श्री परब यांनीखुलासा केला की, ५१ लाखाचा खर्च जो दाखविण्यात आला आहे ती तांत्रिक मंजूरी आहे. तरी प्रत्यक्ष काम सुरु करण्यास भूसंपादनाच्या कार्यवाहीमुळे उशीर झाला व त्यामुळे मुळ प्रशासकिय मंजूरीपेक्षा प्रत्यक्ष कामात वाढ झालेली आहे.

वरील चर्चेनंतर ५२-५८-५८-अे. बी. सी. रघुनाथ महाराज मार्ग या इमारतीच्या पुनर्बांधणी योजनेच्या सुधारित रक्कम रु. ८३, ६१, २३३/- खर्चास सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

[क] विषय- इ. क्र. १८४अे, देवी धरमदास वाणी चाळ, एन. एम. जोशी मार्ग, जी/दक्षिण विभाग प्रशासकिय मंजूरीस मान्यता मिळणेबाबत.

....

ह वरील विषयाची बाब टिपणी पृ. क्र. १७१ ते १८३ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा. सदस्य श्री रेळे यांनी असा मुद्दा उपस्थित केला की, योजनेस रेल्वे कार्यालयाची मंजूरी जी गृहीत धरण्यात आली आहे तशी मंजूरी गृहीत धरता येते का? यावर मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, प्रारंभीचे महानगरपालिकेने सदर प्रस्ताव मंजूर करण्यास दोन वर्षे लावली व त्यात अटही घातली की, मंडळाने बाजूचा प्लॉट घेऊन संयुक्तिक पुनर्बांधणी योजना राबवावी. परंतु अशी अट महानगरपालिकेने घालण्याची आवश्यकता नाही. कारण डी. सी. रुल्सप्रमाणे मंडळाने महानगरपालिकेकडे प्लॅन दिल्यानंतर ते नियमाप्रमाणे आहे की नाही हे पाहून मंजूर करावयाचे किंवा नामंजूर करावयाचे असते. मंडळाने कशाप्रकारचे बांधकाम करावे हे सांगण्याची गरज नाही.

तदनंतर प्रदीर्घ चर्चेअंती वरील प्रस्तावास सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

[ड] विषय- इ. क्र. १२०-१२०-अे, १२०-बी, करी रोड, गंगावणी चाळ, मुंबई, भूकर क्र. १८७, लोअर परेल विभाग, प्रशासकिय मंजूरीस मान्यता मिळणेबाबत.

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ. क्र. १८५ ते १९७ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावातील अनिवासी गाळ्याबाबत उपस्थित केलेल्या मुद्दयास अनुसरुन श्री पालीवाल यांनी योग्य तो खुलासा दिला. तो ग्राहय मानून सविस्तर चर्चेअंती सदर योजनेस रुपये १,०१,२९,७१०/- [भूसंपादनासहीत] रक्कमेच्या प्रस्तावास सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक :४०/३११.

पुनर्बांधणी योजनांना प्रशासकिय मान्यता देण्याबाबतचे खालील प्रस्तावांना प्रदीर्घ चर्चेनंतर सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

[अ] इ. क्र. १-३, रंगारी चाळीच्या पुनर्बांधणी योजनेच्या रु. ७८,२९,९२०/- रक्कमेस पुन्हा सुधारित प्रशासकिय मंजूरी देण्यात आली.

[ब] इ. क्र. ५२-५८, ५८ ए. बी. सी. रघुनाथ महाराज मार्ग व एस. टी. मार्ग, बी. विभाग या पुनर्बांधणी योजनेच्या रु. ८३,६१,३३३/-एवढ्या रक्कमेस सुधारित मंजूरी

[क] इ. क्र. १८४, धरमदास वाणी चाळ, एन. एम. जोशी मार्ग या पुनर्बांधणी योजनेच्या रु. ५१, ७०, ५२६/– एवढ्या रक्कमेस [भूसंपादनासहीत] प्रशासकिय मंजूरी देण्यात आली.

[ड] इ. क्र. १२०-१२०-अे, १२०-बी, करी रोड येथील पुनर्बांधणी योजनेच्या रु. १, ०१, ३९, ७१०/– एवढ्या रक्कमेस प्रशासकीय मंजूर देण्यात आली.

. . . .

बाब क्रमांक : ४०/४.

प्राधिकरण अधिनियम १९७६ च्या कलम १०३[ब] अंतर्गत मान्यता देण्याचे प्रस्ताव.

विषय–[अ] इ. क्र. १०२, १०२–अ, राज मंझिल या नांवाने ओळखल्या जाणा–या हुजूरिया स्ट्रीट, मुंबई–८ ईविभाग, मुंबई.

[ब] इ. क्र. ६३, केनवे हाऊस या नांवाने ओळखल्या जाणा–या वाडीलाल अे. पटेल, डी. विभाग, मुंबई.

[क] इ. क्र. ७८–अ, हिलस्टोन या नांवाने ओळखल्या जाणा–या बी. जी. खेर मार्ग, मलबार हिल विभाग, डी. विभाग, मुंबई.

[ड] इ. क्र. ४, बोरी चाळ या नांवाने ओळखल्या जाणा–या ४थी क्रॉस लेन, बाणगंगा, मुंबई.

विषयांकित बाबीचे प्रस्ताव अनुक्रमे पृ. क्र. अ] १९९ ते २०७, ब] २०९ ते २१७, क] २१९ ते २२७ व ड] २२९ ते २४१ वर सादर करण्यात आले आहेत.

मा. सदस्य श्री भुवड यांनी इ. क्र. १०२/१०२–अ, राज मंझील बाबत बोलताना अशी विचारणा केली की, जागा संपादन करुन संबंधित गृहनिर्माण संस्थेस दिल्यानंतर मंडळाची जबाबदारी संपुष्टात येते का? कारण त्यानंतर/जर भाडेकरुंची संख्या वाढली तर काय करावे असा मुद्दा उपस्थित केला. यावर मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, प्रस्ताव सादर करण्यात आल्यानंतर मंडळाचे कार्यकारी अभियंता जागेवर प्रत्यक्ष जाऊन पहाणी करतात, तसेच त्यातील ७० टक्के लोकांची संमती आहे किंवा नाही

याची खातरजमा करतात. त्यांनी पुढे अशी माहिती दिली की, सुप्रिम कोर्टात सदर प्रकरण अंतिम निर्णयासाठी असल्यामुळे मालमत्तेचा प्रत्यक्ष ताबा न देता भूसंपादनाची प्रक्रिया पूर्ण करून ठेवण्यात यावी असे ठरले आहे. सदर प्रक्रिया चालू असताना मंडळा तर्फे इमारतीची दुरुस्ती करावयाची नाही असा मागे निर्णय घेण्यात आला होता. परंतु आता असा निर्णय घेण्यात आला आहे की, जोपर्यंत संबंधित मालमत्ता विनउपकरपात्र होत नाही तोपर्यंत आवश्यकता असल्यास मंडळातर्फे दुरुस्ती करण्यात येईल. मुख्य अधिकारी/दुवपु यांनी सांगितले की, एकदा मालमत्ता संपादित करुन सोसायटीला दिल्यानंतर ती सोसायटी त्या मालमत्तेची विक्री करु शकत नाही तसेच इमारतीतील भाडेकरुही गाळ्यांचे हक्क हस्तांतरित करु शकत नाहीत अशी कायद्यात तरतुद आहे.

वरील चर्चेनंतर सदर प्रस्तावास सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

इमारत क्र. ६३, केनडे हाऊस, डी. विभाग, मुंबई-७ ह्या मालमत्ता संपादनाच्या प्रस्तावा बाबत बोलताना मा. सदस्य श्री अरविंद रेळे यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, सदर इमारतीची सन १९९४ साली पहाणी केल्यानंतर आता प्रस्ताव सादर करण्यात आला आहे. तरी प्रस्तावात सादर करण्यात आलेला अहवाल हा १९९४ चा आहे काय ? अशी विचारणा केली. यावर खुलासा करताना संबंधित अधिकारी श्री हुले यांनी सांगितले की, रहिवाशांकडून आवश्यक ते पुरावे सादर करण्यास विलंब लागतो तसेच महानगरपालिकेकडूनही जोपर्यंत खोल्यांबाबतचा खरा उतारा मिळत नाही तोपर्यंत सदर प्रस्ताव आणता येत नाही.

मा. सदस्य श्री भुवड यांनी प्रस्तावा सोबत जोडलेल्या भाडेकरुंच्या माहितीच्या तक्त्यात खोली क्र. १-अ, १-ब असे जे दाखविण्यात आले आहे त्याबाबत शंका व्यक्त केली असता मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की ही, संबंधित सहकारी संस्थेची जबाबदारी असून मंडळाचा या बाबीशी काही संबंध नाही. वरील चर्चेनंतर केनडे हाऊस सहकारी गृहनिर्माण संस्थेकरिता संपादन करण्याचा प्रस्तावास सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

इ. क्र. ४०-अे, हीलस्टोन, मलबार हील विभाग येथील हीलस्टोन स. गृ. संस्थेकरिता संपादन करण्याच्या प्रस्तावाबाबत मुख्य अधिकारी यांनी माहिती दिली की, या इमारतीतील ७ पैकी ५ भाडेकरुंची स्वखर्चाने इमारतीची दुरुस्ती करण्याची इच्छा असून दोन खोल्या मालकाकडेच आहेत.

तद्नंतर सविस्तर चर्चेअंती सर्वानुमते वरील प्रस्तावास मंजूरी देण्याचे ठरले.

इमारत क्र. ४, बोरी चाळ, ४थी कृति लेन, बाणगंगा, मुंबई-४०००0६ या प्रस्तावावर चर्चा होऊन सर्वानुमते सदर प्रस्तावास मंजुरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३१२..

प्राधिकरण अधिनियम १९७६ च्या कलम १०३ [ब] अंतर्गत मान्यता देण्याबाबतचे खालील प्रस्तावांस सर्वानुमते सुप्रीम कोर्टाच्या अंतिम निर्णयास आधीन राहून मंजूरी देण्यात आली.

[अ] इ.क्र. १०२/१०२अ, राज मंझिल या नांवाने ओळखल्या जाणा-या हुजूरिया स्ट्रीट, मुंबई-८, ई. विभाग, मुंबई.

[ब] इ.क्र. ६३, केनवे हाऊस या नांवाने ओळखल्या जाणा-या वाडीलाल अ. पटेल, डी. विभाग, मुंबई.

[क] इ.क्र. ४०अ, हिलस्टोन या नांवाने ओळखल्या जाणा-या बी.जी. खेर मार्ग, मलबार हिल विभाग, डी. विभाग, मुंबई.

[ड] इ.क्र. ४, बोरी चाळ या नांवाने ओळखल्या जाणा-या, ४थी कृति लेन, बाणगंगा, मुंबई.

बाब क्रमांक : ४०/५ .

विषय- मुं. इ. दु. व पु. मंडळाच्या पुनर्रचित इमारतीत होणा-या वितरणामध्ये देण्यात येणा-या जादा क्षेत्रफळास आकारावयाच्या अधिभाराबाबत.

....

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र. २४३ ते २४५ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, एखाद्याला १८० चौ. फू. जागा देणे आवश्यक आहे परंतु इमारतीच्या विशिष्ट रचनेमुळे त्याला २१० चौ. फू. द्यावी लागते. अशाप्रकारणी त्याला दिलेल्या जादा ३० चौ. फू. साठी पैसे आकारावयाचे आहेत. राजीव गांधी निवारा प्रकल्पात जादा द्यावयाच्या क्षेत्रफळासाठी दर निश्चित केले आहेत तसे दुरुस्ती मंडळाकडे निश्चित दर नाहीत. तरी अशा जादा क्षेत्रफळासाठी जादा पैसे घेण्याबाबतचा विभागनिहाय प्रस्ताव सर्व सभासदस्यांच्या मंजुरीसाठी सादर करण्यात आला आहे.

यावर मा. सदस्य श्री भुवड यांनी असे मत प्रदर्शित केले की, जादा क्षेत्रफळा-साठी प्रस्तावित केलेले दर हे योग्य निहाय आहेत. परंतु अ. विभागातील भाडेकरूंसाठी रु. २५००/- आकारण्यात येत आहेत हे बरोबर नाही. कारण अ. विभागामध्ये रहाणारे काही प्रमाणात सर्वसाधारण भाडेकरू असतात. कारण अ. विभागातील काही इमारती ह्या स्लम विभागातील आहेत.

यावर मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की, शासनाने आणि महानगरपालिकेने बाजारभावाचे झोन ठरविलेले आहेत.

मा. सदस्य श्री सपकाळ यांनी असे मत व्यक्त केले की, प्रस्तावामध्ये ठरविलेले दर हे जास्तच आहेत. कारण तेथील रहाणारे जे लोक आहेत ते काही अलिशान बंगल्यामध्ये रहाणारे नाही.

यावर मुख्य अधिकारी यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, ७० ते ८० टक्के लोकांनी पूर्वी जुन्या इमारतीमध्ये १८० चौ. फू. पेक्षा कमी जागा व्यापलेल्या होत्या. त्यांना आपण किमान १८० चौ. फू. जागा देतो. त्याबद्दल्यात आपण त्यांच्याकडून काही घेत नाही. उदा. ३१० चौ. फू. जागा असणाऱ्या इसमास आपण १८० चौ. फू. क्षेत्रफळाचे दोन गाळे देतो. म्हणजे त्याला आपण ५० चौ. फू. जागा जास्त देतो. म्हणजेच ७० ते ८० टक्के लोकांना आपण जास्त जागा देत नाही किंवा जास्त जागा देतो परंतु १८० चौ. फू. जागा देण्याचे बंधन असल्यामुळे त्यांच्याकडून आपण काही जादा रक्कम आकारत नाही. क्वचित एखाद्याला २० ते ४० चौ. फू.ची जास्त जागा मिळते. त्यासाठी वरीलप्रमाणे जादा दर प्रस्तावित केले होते. विभाग निहाय दरात बदल करावयास हरकत नाही परंतु निवासी आणि अनिवासी गाळ्यांमध्ये किती अंतर ठेवावयाचे तो फरक विभाग निहाय बदलण्यात येऊ नये मत दिले.

मा. सदस्य श्री भुवड यांनी अशी सूचना केली की, पुनर्रचित इमारतीतील गाळे नांवावर करण्याकरिता निवासी गाळ्यांसाठी रुपये २०,०००/- दंडात्मक रक्कम घेतो तर अनिवासी गाळ्यासाठी रुपये ४०,०००/- म्हणजे दुप्पट दंडात्मक रक्कम घेतो. दंडात्मक रक्कमेची हीच बाब विभागनिहाय का करू नये? कारण "अ" वॉर्डमध्ये दहा लाखाला जागा विकत घेणारा व लालबागमधील पाच लाखाला जागा विकत घेणारा यांच्याकडून सारखीच दंडात्मक रक्कम म्हणजे रु. २०,०००/- घेतो. यात मंडळाचे नुकसान आहे.

मा. सभापती यांनी सदर मुद्दयाशी सहमती दर्शवून असे मत व्यक्त केले की, हल्लीच नियमितीकरणाचे धोरण स्विकारलेले असल्यामुळे वर्षभरात

किती गाळ्यांचे हस्तांतरण होते ते पाहू व तदनंतर मा. सदस्यांनी सुचविलेला वरील मुद्दा अंमलात आणू.

सचिव यांनी मिळकत व्यवस्थापक श्री तेरदाळकर यांनी सुचविल्या-दुरूस्ती प्रमाणे ठ. क्र. २४३ वरील तक्त्यात वाढीव क्षेत्रफळाचा टप्पा या कॉलममध्ये जे २०१ ते २५० दाखविलेले आहे त्यात सुधारणा करून १८० ते २५८ १८० चौ. फू. ते २५० चौ. फू. असे दाखवून सुधारणा करण्यात येत आहे असे सांगितले.

सविस्तर चर्चेअंती खालीलप्रमाणे जादा क्षेत्रफळासाठी आकारण्यात येणारे दर सर्वानुमते निश्चित करण्याचे ठरले.

वॉर्ड	दर प्रति चौ. फूट.
अे.	२०००/–
बी.	१२००/–
सी.	१७५०/–
डी.	१५००/–
ई.	१०००/–
एफ.	१०००/–
जी.	१२००/–

वरील दर हे फक्त निवासी गाळ्यासाठी असून अनिवासी गाळ्या-बाबत हे दर उपरोक्त वॉर्डनिहाय दराच्या ५० टक्के जास्त आकारण्याचे सर्वानुमते ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३१३.

मंडळाच्या पुनर्रचित इमारतीमधील गाळ्यांच्या वितरणामध्ये मिळणा-या जादा क्षेत्रफळास आकारावयाचे दर खालीलप्रमाणे आकारण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

वॉर्ड	दर प्रति चौ. फूट.
अे.	२०००/–
बी.	१२००/–
सी.	१७५०/–
डी.	१५००/–
ई.	१०००/–
एफ.	१०००/–
	१२००/–

अनिवासी गाळ्याबाबत वरील निवासी दराच्या ५० टक्के रक्कम जास्त आकारण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

बाब क्रमांक : ४०.६.

विषय- अधिक सफाई कामगार व पंपचालक यांच्या एकत्रित वेतनामध्ये सुधारणा करण्याबाबत.

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र.२४७ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावाची संक्षिप्त माहिती देताना मा.सभापती यांनी असे सांगितले की, सफाई कामगार व पंपचालक यांचे पगार वाढवून देण्याचा प्रस्ताव मागील बैठकीत मंजूर करण्यात आला होता. परंतु आर्थिक बाब असल्यामुळे प्राधिकरणाच्या मंजुरीसाठी बैठकीसमोर ठेवण्यासाठी सदर प्रस्ताव पाठविला होता. परंतु प्राधिकरणाने सदर प्रस्ताव पुन्हा मंडळाकडे फेर विचारासाठी पाठविला आहे.

वरील मुळ प्रस्तावात मंडळाने वेगवेगळे टप्पे केलेले आहेत. एखादा सफाई कामगाराला साफसफाईसाठी २० गाळ्यांची इमारत मिळते तर एखाद्याला ८० किंवा २५० गाळ्यांची इमारत सफाईसाठी मिळते. त्यामुळे २० गाळे साफ करणाऱ्या सफाई कामगाराला रु.२५०/- पगार मिळतो व ८० ते २५० गाळे साफ करणाऱ्या सफाई कामगाराला सुध्दा २५०/- रु. देणे हे बरोबर नाही. त्यामुळे साधारणतः १०० गाळ्यांची इमारत साफसफाईसाठी सफाई कामगाराला द्यावयाची असेल तर एक ठराविक रक्कम देणे योग्य होईल. तरी जो मुळ प्रस्ताव मंडळाने पूर्ण विचारांती पूर्वी मंजूर केला होता तो त्यांनी फेर विचारासाठी मंडळाकडे पाठविला आहे. मंडळाचा मुळ प्रस्ताव बरोबर असून तो प्रस्ताव पाठवून द्यावयास हरकत नाही असे मत व्यक्त केले.

सविस्तर चर्चेअंती प्राधिकरणाकडे जो मुळ प्रस्ताव पाठविला होता तोच बरोबर आहे असे सर्वानुमते ठरवून सदर प्रस्ताव प्राधिकरणाच्या आगामी बैठकीसमोर ठेवण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

बाब क्रमांक : ४०.७(अ)

विषय- इ.क्र. १ ते १७, कामाठीपुरा, ११वी गल्ली, ई. विभाग मुंबई येथील पुनर्रचना योजनेच्या बांधकामाचे निविदा स्विकृतीबाबत.

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र.२४९ ते २५७ वर सादर करण्यात

[illegible] मा.सदस्य श्री विश्वासराव यांनी असे मत व्यक्त केले की, हा सरास प्रकार आहे की, ठेकेदारांनी रिंग करावयाची आणि मंडळावर दबाव आणावयाचा, तरी वरील निविदा न स्विकारता ती पुन्हा मागविण्यात यावी.

यावर मा.सभापती यांनी मा.सदस्य श्री विश्वासराव यांनी मांडलेला मुद्दा ग्राहय ठरवून पुढे असा खुलासा केला की, जरी आपण पुन्हा निविदा मागविली तरी त्याही वेळेस ठेकेदार रिंग करणार नाहीत याची खात्री नाही. कारण त्यांना माहित आहे की, आज ना उद्या मंडळाला ही इमारत बांधावयाची आहे.

मा.सदस्य श्री विश्वासराव यांनी अशी मागणी केली की, विषयांकित प्रस्ताव पुढे ढकलावा व निविदा पुन्हा मागविण्यात याव्यात.

यावर मा.सभापती यांनी माहिती दिली की, निविदातील जो दर ठेकेदार कळवितात त्या दराने निविदा द्यावी लागते. बैठकीत निविदा मंजूर करण्याबाबत प्रस्ताव ठेवल्यानंतर निविदातील दराबद्दल निगोसिएशन करता येते किंवा निविदा मान्य नसल्यास, पुन्हा निविदा मागविण्याचा निर्णय घेता येतो. आणि जर पुन्हा निविदा मागविली तर एकंदर प्रक्रियेला तीन महीने लागतील. आणि आचारसंहीता लागू होणार असल्यामुळे आणखीही विलंब होणार आहे.

मा.सदस्य श्री उसपकर यांनी असा आक्षेप व्यक्त केला की, महाराष्ट्र टाईम्स, लोकसत्ता अशा प्रमुख वर्तमानपत्रात निविदा मागविताना जाहीरात न देता केवळ तरुण भारत किंवा नवाकाळ मध्येच जाहीरात दिली जाते. यावर सचिव श्री गद्रे यांनी माहिती दिली की, निविदांच्या जाहीराती देण्याबद्दल जनसंपर्क अधिकारी यांचे काही धोरण ठरलेले असल्यामुळे त्यानुसार निविदांच्या जाहीराती दिल्या जातात. मा.सभापती यांनी माहिती दिली की, काही वर्तमानपत्रांचे दर भरमसाठ असतात. ते दर मंडळाला परवडणारे नाहीत. तेवढ्या पैशात मंडळ एखादी इमारत दुरुस्त करु शकेल. नियमाप्रमाणे वर्तमानपत्रात जाहीरात द्यावी लागते. त्यानुसार आपण ठराविक वर्तमानपत्रात जाहीरात देऊन नियम पाळतो. व मंडळाचा पैसाही वाचतो. सगळ्या निविदा एकत्रित करुन आपण वर्तमानपत्रात जाहीर करतो.

मा.सदस्य श्री उसपकर यांनी श्री विश्वासराव यांच्या मताशी सहमती दर्शवून असे मत मांडले की, जर ६ वर्षे काम थांबवू शकतो तर तीन महिने काम थांबविले तर काही फरक पडणार नाही. यावर मा.सभापती यांनी असे निदर्शनात आणले की, ज्यावेळी भाडेकरुंच्या परिषदा घेतल्या जातात तेव्हा भाडेकरुंना

त्यांच्या इमारतीचे काम त्वरित सुरु करण्याबद्दल राजकीय नेत्यांकडून आश्वासन दिले जाते. तसेच स्थानिक लोकप्रतिनिधीसुध्दा याबाबत विचारणा करतात.

मुख्य अधिकारी यांनी असे मत प्रदर्शित केले की, कंत्राटदाराने भरलेल्या निविदांची टक्केवारी विचारात घेता जर ती दोन टक्के जास्त देऊन काम करुन घेतल्यास कामाचा दर्जा चांगला राहील आणि जर चार टक्क्यांनी कमी करुन त्यांना काम करावयास सांगितले तर कामाचा दर्जा निश्चितपणे चांगला राखला जात नाही. तरी सदर निविदा स्विकृत न करता पुन्हा मागवावी असे मत मांडले.

वरील प्रस्तावावर प्रदीर्घ सविस्तर चर्चा केल्यानंतर चर्चेअंती सर्वानुमते असे ठरले की, जर संबंधित ठेकेदार प्रस्तावात नमुद केल्याप्रमाणे २४.१९टक्के अधिकवरुन कमी करुन २१.९५ टक्के अधिक ने काम करण्यास तयार असेल तर सदर प्रस्ताव मंजूर करावा अन्यथा सदर निविदा पुन्हा मागविण्यात यावी, असे ठरले.

ठराव क्रमांक :- ४०/३१४

इ.क्र. १ ते १७, कामाठीपुरा, ११वी गल्ली, ई-विभाग, येथील पुनर्रचना योजनेच्या बांधकामाच्या निविदा स्विकृत करण्याबाबतजर संबंधित ठेकेदार प्रस्तावात नमुद केल्याप्रमाणे २४.१९ टक्के अधिक वरुन अंतिम कमी करुन २१.९५ टक्के अधिकने काम करण्यास तयार असेल तर सदर निविदा स्विकृत करावी अन्यथा सदर निविदा पुन्हा मागविण्यात सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

बाब क्रमांक :- ४०.७ (ब).

विषय- पुनर्रचित इमारत लक्ष्मी कॉटेज, परळ मधील बाळगोपाळ सार्वजनिक गणेशोत्सव मंडळास वितरीत केलेला गाळा क्र. बी-१ नाममात्र भाडयाने देण्याबाबत.

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र. २५१ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असा मुद्दा उपस्थित केला की, लक्ष्मी कॉटेज मधील गाळा जसा बाळगोपाळ मंडळास दिला आहे त्याप्रमाणे मुंबईतील इतर पुनर्रचित इमारतीतील [illegible]

यावर मुख्य अधिकारी यांनी माहिती दिली की, हा विषय मा.आमदार श्री सूर्यकांत देसाई यांचा आग्रह धरून बैठकीत आणलेला आहे. आणि मंडळाने त्यावर निर्णय घ्यावयाचा आहे. त्यांनी पुढे असे निदर्शनास आणून दिले की, पुनर्रचित इमारतीमधील मोकळ्या जागी गाळे इतर कोणत्याही हेतूसाठी न्यायालयाच्या आदेशानुसार देता येत नाही. म्हणून याप्रकरणी न्यायालयाचा अवमान होण्याचा संभव असल्यामुळे सदर प्रस्तावावर मंडळाने विचार करून निर्णय घ्यावा लागेल.

मा.सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे मत व्यक्त केले की, ह्या एका गाळ्यामुळे मुंबईतील सर्व पुनर्रचित इमारतीतील एक गाळा याच कमिटीत द्यावा लागेल. मा.सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, कायद्यानुसार पुनर्रचित इमारतीतील मोकळ्या जागेत गाळा देता येत नाही. कोर्टाच्या आदेशामुळे काही पुनर्रचित इमारतीतील मंडळाची कार्यालयेही पुनर्रचित इमारतीतून हलविण्यात आलेली आहेत.

वरील सर्व गोष्टींचा साकल्याने विचार करून चर्चा अंती सदर प्रस्ताव नामंजूर करून दप्तरी दाखल करण्यात सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

बाब क्रमांक : ४०.७(सी)

विषय- इब्राहीम कासम चाळ, [illegible] मार्ग, चिंचपोकळी, मुंबई येथील इमारत मालकी तत्वावर पुनर्रचित करणेबाबत.

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र.२६१ ते २७१ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा.सभापतींनी सन्मा. सदस्य सर्वश्री सकपाळ, शिर्के, नाटक यांनी सदर चांगला प्रस्ताव आणल्या-बद्दल त्यांचे अभिनंदन करून, प्रस्तावाबाबत माहिती देताना सांगितले की, नियोजित इमारत भाडेकरू मालकी तत्वावर घेण्यास तयार असून तिच्या बांधकामासाठी मंडळाकडे पैसे भरण्यास ते तयार आहेत. मंडळातर्फे जर ही इमारत बांधली तर ३.१२ एफ.एस.आय. मिळतो. त्या आधारावर सर्व लोक त्याठिकाणी राहू शकतात. आजपर्यंत मंडळाने बांधलेल्या इमारतीतील भाडेकरू आग्रह करून सुध्दा इमारत मालकी तत्वावर घ्यावयास तयार नाहीत.

सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा.सदस्य श्री उतेकर यांनी असा मुद्दा उपस्थित केला की, जे ८ अनिवासी गाळे कमी होणार आहेत त्याबद्दल निवासी गाळे बांधण्यात येणार आहेत का? यावर संबंधित अधिकारी श्री

यांनी माहिती दिली की, जे अनिवासी गाळेधारक आहेत ते वरच्याच मजल्या-वरील भाडेकरू असल्यामुळे ते निवासी गाळे घेण्यास तयार आहेत. मा. सदस्य श्री [illegible] यांनी अशी विचारणा केली की, जे ६ गाळे अतिरिक्त होणार आहेत त्यांचे वितरण कसे करण्यात येणार आहे. यावर मा. सभापती यांनी सूचना केली की, अतिरिक्त गाळे हे बृहत्सूचीवरील लोकांना दिले पाहिजेत. ही इमारत पंतप्रधान [illegible] बांधत असल्यामुळे ते ६ अतिरिक्त गाळे सोडून भाडेकरू मंडळाकडे [illegible] त्यांनी असे प्रतिपादन केले की, सदर इमारतीतील भाडेकरू गरीब असल्यामुळे त्यांना बँकेचा रेट न लावता ३० टक्के रक्कम भरल्यानंतर उर्वरित रक्कम १५ वर्षात भरणार आहेत. त्यासाठी १५ ते १६ टक्के व्याज न लावता १० टक्केच व्याज लावावे.

मा. सभापती यांनी सदर प्रस्तावात सुरवातीची ३० टक्के रक्कम भरल्यानंतर बाकीची रक्कम १५ वर्षात कशी घेण्यात येणार आहे याबाबत स्पष्ट-पणे उल्लेख करण्यात यावा अशा सूचना दिल्या. यावर सचिव यांनी असे निदर्शनास आणले की, सदर प्रस्तावासोबत पृ. क्र. २६५ वर देण्यात आलेल्या जोडपत्रात गणेशकृपा या इमारतीच्या धर्तीवर भाडेकरू पैसे भरणार आहेत. गणेशकृपा नावाची इमारत याच धर्तीवर मालकीतत्वावर झालेली असून त्यांच्यासाठी नियम व अटी घालण्यात आल्या होत्या. त्याप्रमाणेच त्यांनी प्रस्ताव सादर केला आहे. गणेशकृपा या इमारतीच्या प्रस्तावात [illegible] टक्के व्याजाचा दर लावण्यात आला होता. तो दर या प्रस्तावात १० टक्के [illegible] आहे आणि कालावधी १५ वर्षांचा करण्यात येत आहे.

मुख्य अधिकारी यांनी असे निदर्शनास आणले की, जर सवलतीचा दर आकारायचा असेल तर प्राधिकरणाची मान्यता घ्यावी लागेल. यावर मा. सभापती यांनी व्याजाची रक्कम [illegible] टक्के करुन त्यास प्राधिकरणाची मान्यता घ्यावयास सहमती दर्शविली. सचिव यांनी असे निदर्शनास आणले की भाडेकरूंनी सादर केलेल्या प्रस्तावात भाडेकरूंची यादी दिलेली नाही. यावर प्राधिकरणास सदर प्रस्ताव पाठविण्यापूर्वी भाडेकरूंची यादी मागवून घ्यावी अशा सूचना मा. सभापती यांनी श्री [illegible] यांना दिल्या.

सविस्तर चर्चेअंती सदर प्रस्ताव योग्य ती कागदपत्रे पूर्ण करुन पुढील मंजूरीसाठी प्राधिकरणाकडे पाठविण्यास सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक :४०/३१५

डबाडीस कालस चाळ, गॅस कंपनी लेन, [illegible] विभाग, चिंचपोकळी, मुंबई येथील इमारत मालकी तत्वावर पुनर्रचित करण्याबाबत मा. सदस्य [illegible]

सूचविलेल्या सूचनांनुसार मांडीलेल्या प्रस्तावास पुढील मंजूरीसाठी प्राधिकरणाकडे पाठविण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

बाब क्रमांक : ४०.७[डी]

विषय- मुंबई मंडळाच्या ताब्यात असूनही रहिवाशांच्या विरोधामुळे कार्यान्वित होऊ न शकलेल्या पुनर्बांधणी योजना.

उपरोक्त विषयाच्या अनुषंगाने खालील चार कामांची सविस्तर माहिती पृ.क्र.२०७ ते २११ वर सादर करण्यात आली आहे.

[१] बाकला कंपाऊंड, भूकर क्र.२, मरळ भिवंडी विभाग, दत्ताराम लाड मार्ग,

[२] ८९, डी, भाजगांव, [राजेशिवाजी] संयुक्त पुनर्बांधणी योजना, ई विभाग,

[३] ५०१, ना.म.जोशी मार्ग, संयुक्त पुनर्बांधणी योजना, ई विभाग,

[४] ११२-११४, मसालावाला चाळ, साने गुरुजी मार्ग, एफ दक्षिण विभाग.

वरील विषयाबाबत बोलताना मा.सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, सदर कामांना मंडळाकडूनच दिरंगाई झालेली असल्यामुळे इमारतीचे बांधकाम त्वरित सुरु करावे.

चर्चेच्या ओघाओघात मुख्य अधिकारी यांनी पुनर्बांधणी योजनांबाबत माहिती देताना असे निदर्शनास आणून दिले की, आजच्या क्षणी मंडळाकडे ६ ते ७ कोटीचे बजेट आहे. बाकला कंपाऊंड या इमारतीचा प्रकल्पच ४ ते ५ कोटीचा आहे. मंडळाकडे जो निधी उपलब्ध आहे त्या निधीतून कोणत्या प्रकल्पाला प्राधान्य द्यावयाचे आणि कोणते प्रकल्प नंतर घ्यावयाचे हे ठरवावे लागेल. ज्या लोकांची मालकी हक्काने घरे मिळण्याची इच्छा आहे त्यांची कामे मंडळाने सत्वर करावीत असे ठाम मत मांडले. मागील आर्थिक वर्षात महानगरपालिके मार्फत सेसची जी रक्कम वसुल झाली होती त्यापैकी १० कोटी ९८ लाख ५१ हजार रुपये अजून राज्य शासनाकडे जमा आहेत. सदर रक्कम ही मार्च-१९९६ पूर्वीची आहे. चालू वित्तीय वर्षात १० कोटी ८६ लाख ८५ हजार म्हणजे आजच्या क्षणी सुमारे २२ कोटी सेसची रक्कम शासनाकडे जमा आहे. एकीकडे जो निधी मंडळाकडे यावयास पाहिजे तोसुध्दा मंडळाकडे येत नाही तर दुसरीकडे १८० चौ.फू. ऐवजी २२५ चौ.फू. गाळे बांधण्याचे नियोजीत आहे. व त्यासाठी लागणारा निधी, प्रत्येक इमारतीत लीफ्ट देऊन बांधकाम करावयाचे असल्याने प्रत्येक सदनिकेचा बांधकामाचा खर्च रु.दोन लाखापर्यंत जाईल. त्यामुळे

फक्त मालकी हक्काने घेण्यात यावयाच्या इमारतीच्या बाबतीत हाती घ्यावयाचा किंवा अशा प्रकल्पांना प्राधान्य आहे. नाही तर बावला कंपाऊंड सारख्या एका प्रकल्पामध्ये मंडळाचे वर्षाचे संपूर्ण बजेट खर्च होईल.

सचिव यांनी असे निदर्शनास आणले की, प्रस्तावित चार इमारतींपैकी काही ठिकाणी काम सुरु करावयाचे झाले तरी प्रशासकिय मान्यता ५ वर्षांपूर्वी दिली गेली असल्याची शक्यता आहे. म्हणून तसे प्रस्ताव पुन्हा मंडळाकडे आणावे लागतील. यावर मा. सभापती यांनी तांत्रिक मान्यता चालू दराने देऊन कामे सुरु करावी असे सुचविले.

मा. सदस्य श्री भुवड यांनी असे मत व्यक्त केले की, बावला कंपाऊंड पुनर्रचना योजना राबविण्याचा मुख्य उद्देश लालबाग, चिंचपोकळी परिसरातील विकास योजना आराखड्यातील आरक्षणामुळे पुनर्रचित न होणाऱ्या इमारतीतील रहिवाशांना सामावून घेण्याचा आहे. तोच उद्देश फक्त लालबाग पुरताच मर्यादित न ठेवता सगळ्या ठिकाणीच असावयास पाहिजे. "ई" वॉर्डमध्ये सुध्दा बऱ्याच ठिकाणी आरक्षणे असून ८० पैकी ४० इमारती आरक्षणांमध्ये गेलेल्या आहेत आणि लोक संक्रमण शिबीरात रहात आहेत. या मताशी मा. सभापती यांनी सहमती दर्शवून सविस्तर चर्चेअंती विषयांकित चार मालमत्तेवरील पुनर्बांधणीची कामे त्वरित सुरु करावीत असे सर्वानुमते ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/१ ३१६

खालील चारही मालमत्तांवरील पुनर्बांधणी कामे त्वरित चालू करण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

[१] बावला कंपाऊंड भूकर क्र. २, परळ शिवडी विभाग, दत्ताराम लाड मार्ग,
[२] ८९, डी. भाजगांव, [राजे शिवाजी] संयुक्त पुनर्बांधणी योजना, ई. विभाग,
[३] ५०१, ना. म. जोशी मार्ग, संयुक्त पुनर्बांधणी योजना, ई. विभाग,
[४] ११२-११४, मराठा मंदीर चाळ, साने गुरुजी मार्ग, एफ. दक्षिण विभाग

बाब क्रमांक : ४०. ७ [ई]

विषय- वास्तुशास्त्रज्ञांना योजनेची शक्याशक्यता पडताळून पहाण्याच्या अहवालाचे शुल्क वाढवून मिळण्या बाबत.

विषयांकित बाब टिपणी पृ. क्र. २९३ ते २९५ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावाबाबत सचिव यांनी माहिती दिली की, कोणतीही

३९

उपकरपात्र इमारत ८८[३] क अ, खाली जाहीर झाल्यानंतर त्या मालमत्तेचे संपादन करुन पुढील पुनर्रचनेची योजना तयार करताना तेथे इमारत बांधणे तांत्रिकदृष्ट्या शक्य होईल किंवा नाही तसेच व्यवहार्यदृष्ट्या योग्य होईल किंवा नाही हे पहाण्याकरिता वास्तुशास्त्रज्ञ नेमावे लागतात. त्या वास्तुशास्त्रज्ञाला कलेक्टर ऑफिसमधून ब्लॉक प्लॅन तपासावे लागतात, महानगरपालिकेकडून डी. पी. रिमार्क पहावे लागतात, तसेच कोठल्या झोनमध्ये आरक्षण आहे हे विचारात घेऊन जे उपलब्ध क्षेत्रफळ असेल त्यामध्ये ३. १२ एफ. एस. आय. दिल्यानंतर कमी गाळे उपलब्ध होतील की जास्त गाळे उपलब्ध होतील आणि अस्तित्वात असलेल्या गाळेधारकांवर कमीत कमी अन्याय होईल अशा त-हेने लाईन प्लॅन बनवावे लागतात. यामध्येही ही योजना योग्य की अयोग्य याची तपासणी करावी लागते. या कामासाठी आतापर्यंत मंडळाकडून रु. 300/- सरसकट प्रत्येक वास्तुशास्त्रज्ञाला दिले जात होते. आणि ही इमारत "यथार्थ" [FEASIBLE] असा पहिल्या वास्तुशास्त्रज्ञाने दाखला दिल्यानंतर सविस्तर अंदाजपत्रक व नकाशे करण्याकरिता आणि योजना बनविण्याकरिता वेगळा वास्तुशास्त्रज्ञ नेमला जातो. आणि त्याला टक्केवारी तत्वावर व्यावसायिक फी दिली जाते. शक्याशक्यता पडताळून पहाण्यासाठी दिली जाणारी रु. 300/- फी ही सध्याच्या परिस्थितीमध्ये फारच कमी आहे असे वाटते म्हणून [illegible] ठेवण्यात आला आहे.

मा. सभापती यांनी अशी माहिती [illegible] वास्तुशास्त्रज्ञाच्या कामाच्या तुलनेने त्यांना मिळणारी फी रु. 300/- वरुन रु. २०००/- सुचविण्यात आली आहे. यावर मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी असे मत मांडले की, मुंबईमध्ये द-याचशा योजना होत नाहीत. त्यांच्या माहितीमधील इमारत क्र. २१२-२३२, ताराबाग ही इमारत पडली आणि तो प्लॉट अजूनही मोकळा आहे. वास्तुशास्त्रज्ञ नेमून ही योजना झाली असती. परंतु आज १९९६ सालापर्यंत सुध्दा काहीही कार्यवाही झालेली नाही. जर अशाप्रकारे पैसे वाढवून वेगवेगळया प्रकारच्या योजना होणार असतील तर मुंबईतील विकासाला चालना मिळेल. म्हणून वास्तुशास्त्राच्या फी मध्ये वाढ करण्यामध्ये अडथळे आणावा काय नयेत.

यावर मा. सदस्य श्री सळपाळ यांनी रु. 300/- वरुन एकदम रु. २०००/- वाढविणे योग्य होणार नाही असे मत मांडले.

मुख्य अधिकारी यांनी श्री उसपकर यांच्या मताशी सहमती दर्शवून वास्तुशास्त्रज्ञाची फी वाढवून देण्यास अनुमती दर्शविली... तर मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी कालमर्यादा निश्चित करुन उपरोक्त कार्यालयाने [illegible]

झाली पाहिजे असे त्यांच्यावर बंधन घालण्यात यावे असे मत व्यक्त केले. या बाबत सहमती दर्शवून मा. सभापती यांनी पुनर्बांधणी योजनेची शक्याशक्यता पडताळून पहाण्याच्या शुल्कामध्ये प्रस्तावित केल्यानुसार रु. २०००/- ऐवजी रु. १५००/- देण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३१३ .

वास्तुशास्त्रज्ञांना योजनेची शक्याशक्यता पडताळून पहाण्याच्या अहवालाचे शुल्क रु. १५००/- देण्यास तसेच दोन महिन्यांच्या आंत अहवाल सादर करण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

चर्चेच्या ओघाओघात मा. सभापती यांनी उपस्थितांना महानगर-पालिकेचे प्रतिनिधी म्हणून श्री गोलदार यांचे जागी नव्याने आलेले कार्यकारी अभियंता श्री कुमार यांची ओळख करुन दिली. तसेच दुरुस्ती मंडळाच्या वेगवेगळ्या विभागात नव्याने नियुक्त झालेल्या कार्यकारी अभियंता, पु. वि. [२] म्हणून श्री लाड, कार्य. अभि. पु. वि. [३] म्हणून श्री मिलींद पाटील, व कार्य. अभि. सहकारी संस्था कक्ष म्हणून श्री ताथवाडी यांना बढती मिळाल्याचे सांगून कार्यकारी अभियंता [illegible] दुसऱ्या वर्गात प्रथमश्रेणी मिळून उत्तीर्ण झाले त्याबाबत त्यांचे अभिनंदन केले.

बाब क्रमांक : ४०.७ [एक]

विषय- इ. क्र. १८-अ, १८-ब, सहकारभुवन, डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर मार्ग, परळ, पुनर्बांधणी योजना--
श्रीमती लक्ष्मीबाई गोपीनाथ शेटये यांना व्हेकेशन नोटीस देऊन न्याय देण्याबाबत.

. . . . . .

वरील विषयाची बाब टिपणी पृ. क्र. २९७ ते ३०३ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, मंडळाच्या जागेत अर्जदाराचे बांधकाम होते व त्यांना व्हेकेशन नोटीस देण्या आधीच ती जागा तोडून टाकण्यात आली. संबंधित अधिकाऱ्यांकडून पहिल्यांदा सांगण्यात आले होते की, सदर जागा मंडळाच्या जागेत नव्हती. जर मंडळाच्या जागेत अर्जदाराची जागा नव्हती तर ती तोडण्यात का आली ? अशी विचारणा केली. यावर मा. सदस्य श्री. उसरकर यांनी असे मत मांडले की, न्यायालयाचा अंतिम निर्णय झाल्यानंतर

[illegible] विचार करण्यात यावा. कारण हल्ली बऱ्याच ठिकाणी स्टॉल हे इमारतीच्या भिंतींना लागून बांधले जातात. यापुढे अशाप्रकारच्या बांधकामांना परवानगी देणार आहात काय अशी विचारणा केली ?

यावर मा. सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, सदर स्टॉल पाडावयाची काही आवश्यकता नव्हती. स्टॉल न पाडतासुद्धा इमारतीची पुनर्रचना करता आली असती. तसेच विशेष भूसंपादन अधिकारी यांच्यासमोर संबंधित अर्जदाराने हरकत घेतली असतानासुद्धा त्यांना सुनावणी दिली गेली नाही. अर्जदाराकडे त्यांच्या जागेचे सर्व पुरावेही उपलब्ध आहेत.

मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे मत व्यक्त केले की, जर मंडळाच्या जागेवर अर्जदाराचे दुकान होते आणि मंडळातर्फे सदर अर्जदाराची जागा घेतली जाते तर त्यांना सुद्धा व्हेकेशन नोटीस द्यावयास पाहिजे. यावर मुख्य अधिकारी यांनी अधिक माहिती देताना सांगितले की, उपकर इमारतीच्या कंपाऊंडमध्ये जर बांधकाम अस्तित्वात असेल तरी कायद्याने व्हेकेशन नोटीस देता येत नाही असे निदर्शनास आणून दिले असता मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की, रंगारी बदक चाळीच्या आवारात ४ सफाई कामगारांच्या झोपड्या होत्या, असे मालकाने दाखवले त्या चारही सफाई कामगारांना अधिकाऱ्यांनी पुनर्रचित इमारतीत जागा मिळाल्या आहेत. सदर ४ सफाई कामगार [illegible] उपकरप्राप्त इमारतीमध्ये नव्हते. रहिवाशांनीसुद्धा त्यांना पुनर्रचित इमारतीत [illegible] असे सांगितले होते. तरीही श्री एम. आर. पाटील, तत्कालीन मुख्य अधिकारी यांनी त्या सफाई कामगारांना पुनर्रचित इमारतीत जागा दिल्या.

मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, घरमालक सफाई कामगारास इमारतीच्या बाहेर जागा देतो. इमारतीच्या बाहेर जागा असल्यामुळे मंडळातर्फे व्हेकेशन नोटीस देण्याची पद्धत नाही. आणि ते रहात असल्याबद्दल त्यांच्याकडे पुरावे उपलब्ध असतील आणि त्याला ठेवून घेतल्याशिवाय पुनर्रचित इमारत बांधता येत नाही. अशा परिस्थितीत नेमका काय निर्णय घ्यावयाचा.

यावर मुख्य अधिकारी यांनी असे सुचित केले की, जर संबंधित अर्जदारावर अन्याय झाला असेल तर त्यांना पुनर्रचित इमारतीत जागा देण्याबाबत विशेष बाब म्हणून निर्णय घेण्यात यावा व सदर निर्णय पूर्वउदाहरण म्हणून दुसऱ्या प्रकरणामध्ये दाखविता येणार नाही असाही निर्णय घेण्यात यावा. त्यांनी पुढे अशी माहिती दिली की, उपकरप्राप्त इमारतीमध्ये जे भाडेकरू असतात, ज्यांना मालकाने कायदेशीर रित्या [illegible]

भाडेपट्ट्याने दिलेल्या आहेत, त्या रांगेत हा अर्जदार मोडत नाही. परंतु त्या बाईचा त्याठिकाणी बऱ्याच कालावधीपासून व्यवसाय चालू आहे हे कागदपत्रांवरुन सिद्ध झाले आहे..

यावर मा. सभापती यांनी अशा सूचना दिल्या की, उच्च न्यायालयात असे सादर करावे की, पूर्वी त्यांचे दुकान ज्याप्रकारे भिंतीला लागून अस्तित्वात होते तसे त्याला त्याठिकाणी देण्यात येईल. मुख्य अधिकारी यांनी असे मत प्रदर्शित केले की, पूर्वी ज्या परिस्थितीमध्ये या बाईचा व्यवसाय चालू होता त्याच परिस्थितीत त्यांना आपण नाहरकत प्रमाणपत्र द्यावे. जरी मंडळाचे भाडेकरु म्हणून तिला स्विकारण्यात आलेले नाही, व्हेकेशन नोटीस देण्यात आलेली नाही, तरी आधीची संमती राहील व तिला मंडळातर्फे बाधा येणार नाही.

यावर मा. सभापती यांनी " श्रीमती शेट्ये यांना गाळाधारक म्हणून सामावून घेण्यात यावे व ८५ चौ. फू. क्षेत्रफळाचा एक गाळा राखून ठेवावा" असे अंतरिम आदेश न्यायालयाने दिले असल्याचे निदर्शनास आणले.

सविस्तर चर्चेअंती सर्वानुमते असे ठरले की, पूर्वी ज्या परिस्थितीत अर्जदाराचे दुकान होते त्याच परिस्थितीत त्यांचे दुकान उभारण्यास परवानगी देण्यात येईल. व अर्जदाराने त्याप्रमाणे मान्य केले नाही तर मुंबई उच्च न्यायालयाच्या निर्णयाप्रमाणे कार्यवाही करण्यात येईल.

ठराव क्रमांक : ४०/३१८.

१८-अ, १८-ब, सहकार भुवन, डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर मार्ग, परळ येथील इमारतीच्या कंपाऊंडमधील श्रीमती लक्ष्मीबाई गोपीनाथ शेट्ये यांना पूर्वीप्रमाणेच स्टॉल ठेवण्याबाबत परवानगी देण्यात येईल. त्यास मंडळाकडून त्यांना कोणतीही बाधा येणार नाही. मंडळाचा हा निर्णय श्रीमती शेट्ये यांना मान्य असल्यास त्यांनी न्यायालयातील त्यांचे प्रकरण मागे घ्यावे. नाही तर न्यायालयाच्या निर्णयाप्रमाणे कार्यवाही करण्यात येईल असा ठराव सर्वानुमते मंजूर करण्यात आला.

बाब क्रमांक : ४०.७ [जी], [एच], [आय].

जी-] परमानंदवाडी येथील रस्त्याच्या बाजूच्या मागील जागा मैदानासाठी राखीव असलेला भूभाग बगीच्यासाठी वापरास नाहरकत प्रमाणपत्र देणे बाबत.

[एच] परमानंदवाडी, परळ, एफ विभाग येथील मोकळ्या जागेत, पाण्याची सिंटेक्स टाकी बसविण्यास नाहरकत प्रमाणपत्र देण्याबाबत.

(आय) – परमानंदवाडी, परळ येथील मंडळाने पुनर्रचित केलेल्या वार्ड्च्या इमारतीच्या मागील भूभागावर अभ्यासिका बांधण्यास नाहरकत प्रमाणपत्र देण्याबाबत.

वरील तिन्ही प्रस्ताव अनुक्रमे पृ.क्र. ३०५ ते ३०६, ३०९ ते ३११ आणि ३१३ ते ३१५ वर सादर करण्यात आले आहेत. सदर प्रस्तावांवर चर्चा करताना मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, स्थानिक नगरसेविका श्रीमती श्रद्धा जाधव यांच्या विनंतीनुसार त्यांच्या मतदार संघातील परमानंदवाडी येथील जागेवर मोकळा भूखंड बगीच्यासाठी वापरण्यास तसेच पाण्याची सिंटेक्स टाकी बसविण्यास व अभ्यासिका बांधण्यास मंडळाची परवानगी मागितली आहे. त्या अनुषंगाने वरील तिन्ही प्रस्ताव सन्मा. सदस्यांच्या मान्यतेसाठी सादर करण्यात आले आहेत. मा. सभापती यांनी पुढे असेही सांगितले की, त्यासाठी लागणारा सर्व खर्च देखभाल व्यवस्था त्या त्यांच्या निधीमधून करणार आहेत. तरी त्यास परवानगी देण्यास हरकत नाही असे मत दिले.

सविस्तर चर्चेअंती विषयांकित तिन्ही प्रस्तावांना [illegible] कार्यवृत्तांत स्थायी होण्याची वाट न पहाता मंजूर करण्यात [illegible]

ठराव क्रमांक :- ४०/३१९.

परळ विभागातील परमानंदवाडी येथील मोकळा भूखंड बगीच्यासाठी वापरण्यास, पाण्याची सिंटेक्स टाकी बसविण्यास व अभ्यासिक बांधण्याबाबत प्रस्तावास सदर कार्यवृत्तांत स्थायी होण्याची वाट न पहाता मंजूर करण्यास मान्यता देण्यात आली.

दक्षिण परिमंडळाचे प्रस्ताव

बाब क्रमांक : ४०.८

विषय– [१] मोडकळीस आलेल्या धोकादायक भागास टेकू लावण्याच्या कामाच्या अंदाजपत्रकास प्रशासकीय मान्यता प्रदान करणेबाबत.

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र. ३१७ ते ३१९ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा होऊन सविस्तर चर्चेअंती दक्षिण परिमंडळातील तहा विभागातील धोकादायक उपकरपात्र इमारतींना टेकू लावण्याच्या कामाकरिता दि. १.११.९६ ते ३१.१०.९७ या कालावधीकरिता [फक्त टेकू लावणे] रु. ३०.४० लक्ष रक्कमेस मंजूरी देण्याचे तसेच सन १९९६-९७ या आर्थिक वर्षात रु. १००.०० लक्ष मंजूर तरतुदीपैकी दि. १.९.९६ ते ३१.३.९७ पर्यंत रु. ५३.१८ लक्ष खर्चास मंजूरी देण्याचे सर्वानुमते ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३२०

दक्षिण परिमंडळातील ६ विभागातील धोकादायक उपकरपात्र इमारतींना ७ टेकू लावण्याच्या कामाकरिता दि. १.११.९६ ते ३१.१०.९७ या कालावधीसाठी [फक्त टेकू लावणे] रु. ३०.४० लक्ष रक्कमेस मंजूरी देण्याचे तसेच सन १९९६-९७ या आर्थिक वर्षात रु. १०० लक्ष मंजूर तरतुदीपैकी दि. १.९.९६ ते ३१.३.९७ पर्यंत रु. ५३.१८ लक्ष खर्चास सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

विषय-[ब] आमदार निधीतून होणारी दुरुस्ती कामे.

उपरोक्त विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र. ३२१ ते ३२३ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावाबाबत सविस्तर माहिती देताना सचिव यांनी सांगितले की, आमदार निधीतून कामे केली तरी त्या कामांची बिले कलेक्टर कार्यालयातून वेळेवर मिळत नाहीत व काम निष्कारण रखडले जाते. मा. सभापती यांनी अधिक माहिती देताना सांगितले की, डी.पी.डी.सी.चे ... मा. आमदार श्री सुधीर जोशी यांच्या अध्यक्षतेखाली एक बैठक झाली होती. त्या बैठकीत आज ठेवण्यात आलेला प्रस्ताव जिल्हाधिकारी, मुंबई यांनी मंजूर केला आहे. मंडळ निविदा मागवून आगाऊ पैसे भरुन इमारतींची दुरुस्ती करुन घेते. परंतु युटिलिटि सर्टिफिकेट इत्यादी बाबी पूर्ण होईपर्यंत आमदार निधीतील पैसे मंडळाकडे येत नाहीत. मंडळाची जी व बजेट तरतुद असते ती शासनासाठी खर्च होते. म्हणून मंडळातर्फे अशी मागणी करण्यात आली आहे की, मंडळाला ५० टक्के रक्कम प्रथम देण्यात यावी व जसजशी कामे होतील तस तशी कामांची बिले सादर करण्यात येतील. व ती बिले त्यांनी अदा करावीत.

सविस्तर चर्चेअंती सदर प्रस्ताव सर्वानुमते मंजूर करण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३२०

आमदार निधीतून होणा-या उपकरपात्र इमारतींच्या दुरुस्ती कामांना मंजूर निधीपैकी ५० टक्के निधी आगाऊ मंडळास उपलब्ध करुन द्यावा तसेच मंजूर निधी जोपर्यंत मंडळाकडे वर्ग केला जात नाही तोपर्यंत ही कामे चालू केली जाऊ नयेत. तसेच उपयोगिता प्रमाणपत्र तयार करुन ती जिल्हाधिकारी यांच्या कार्यालयास सादर करण्याची आवश्यकताअसु नये असा प्रस्ताव जिल्हाधिकारी, मुंबई यांच्या कार्यालयातील संबंधितांनी पाठविण्यास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

विषय- [क] इ.क्र. ३६, दुसरा भोईवाडा, सी-१, सी-२ विभाग दुरुस्तीबाबत.

[ड] इ.क्र. ५८, खाडिलकर मार्ग, दुरुस्ती कामाच्या वाढीव खर्चास मान्यता देणेबाबत.

उपरोक्त विषयांची [illegible] अनुक्रमे पृ.क्र. ३२७ ते ३२९ व ३३१ ते ३३३ वर सादर करण्यात [illegible] सविस्तर चर्चा होऊन चर्चेअंती दोन्ही [illegible] सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक :- ४०/३२१

[क] इमारत क्र. ३६, दुसरा भोईवाडा, सी-१, सी-२ विभाग व [ड] इ.क्र. ५८, खाडीलकर रोड, या दोन्ही कामांच्या सुधारित प्रशासकिय मान्यता वरील जादा खर्चास अनुक्रमे १५,८७९ रुपये व १६,९००/- रुपये इतक्या जादा खर्चास सर्वानुमते मान्यता देण्यात आली.

विषय- [ई] उपकरपात्र इमारतींच्या दुरुस्तीचे प्रस्ताव. थकीत उपकराकरिता कराव्याची कार्यवाही.

विषयांकित प्रस्ताव पृ.क्र.३३५ ते ३३७ वर सादर करण्यात आला आहे. वरील प्रस्तावाबाबत सचिव यांनी माहिती दिली की, ३९ [illegible] बैठकीत असे ठरले होते की, मार्च-१९९५ पर्यंत जर उपकर भरलेला असेल [illegible]
[illegible] दुरुस्तीकरिता विचारात घेण्यात यावेत [illegible]

मालकास कराचे पैसे भरत असतील व मालक पैसे महानगरपालिकेकडे भरत नसेल असे सिध्द झाल्यास असे प्रस्ताव मंजूरीसाठी घेण्यास हरकत नाहीत असेही ठरले होते. प्राधिकरण कायद्यानुसार दुरुस्ती कराची थकबाकी असली तरी ती इमारत दुरुस्तीसाठी पेंड नये असे नाही. इमारतींची दुरुस्ती करणे ही मंडळाची कायदेशीर जबाबदारी आहे.

यावर मा. सभापती यांनी वरीलप्रमाणे निर्णय जरी केलेला असला तरी आवश्यक परिस्थितीत विशेष बाब म्हणून मंडळाने अंदाजपत्रक मंजूर करणे योग्य आहे. तथापि दुरुस्ती कर भाडेकरूंनी भरूनसुध्दा जर मालक टाळाटाळ करीत असेल तर म्हाडा कायद्यात योग्य ते बदल करण्याच्या सूचना शासनास करण्यात येतील. यास सुकथनकर समितीनेही सहमती दर्शवून कायद्यात बदल करण्याबाबत प्रस्ताव विचाराधीन आहे.

मा. सदस्य श्री विश्वासराव यांनी असे निदर्शनास आणले की, मालमत्ता कर भरला नाही तर मालमत्ता लिलावात काढण्याचे अधिकार जसे महानगरपालिकेला आहेत त्याप्रमाणे दुरुस्ती कर जर भरला नाही तर म्हाडानेही मालमत्ता लिलावात काढण्यास हरकत नाही.

यावर मा. सभापती यांनी सहमती दर्शविली व दुरुस्ती कर हा इतर करापैकीच असल्यामुळे मालमत्ता लिलावात काढू शकत नाही. म्हणून सुकथनकर समितीने विशिष्ट कलम समाविष्ट करण्याबाबत [illegible] करावयास हवी. मा. सदस्य श्री विश्वासराव यांनी असे मुद्दे उपस्थित केले की, लोकांच्या मागणीवरून इमारतीच्या दुरुस्तीचे अंदाजपत्रक बनविण्यास येते. त्यावेळी संबंधित इमारतीच्या भाडेकरूंना सूचना देण्यात यावी की, त्यांच्याकडून यापूर्वीचा दुरुस्ती कर अजून प्राप्त झालेला नाही. तो भरल्यानंतर अंदाजपत्रक पुढील मंजुरीसाठी पाठविण्यात येईल. त्यामुळे भाडेकरू मालकाला जे कराचे पैसे भरतात ते भरणार नाहीत आणि मालकाकडे पैसे भरूनही मंडळास ते मिळत नाहीत ते आपण थांबवू शकतो. तसेच ब-याच दिवसांचा दुरुस्ती कर भरावयाचा बाकी आहे अशा इमारतीत नोटीस लावून नोटीसीद्वारे या तारखेपासून एवढा कर येणे बाकी आहे असे जाहीर करावे. असे केल्याने वसुलीतही वाढ होईल.

मा. सदस्य श्री मोडक यांनी असे मत प्रदर्शित केले की, जर मालक पैसे भरत नसेल तर अशाप्रकरणी भाडेकरूंनी मालकाचे भाडे भरण्याचे थांबवून त्यांनी महानगरपालिकेत कर भरावा आणि त्याची पावती चाळ कमिटीकडे त्यांच्या नावे द्यावी. या मताशी मा. सभापती यांनी सहमती दर्शविली व वरील प्रस्ताव सर्वानुमते मंजूर करण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३२२

[ ] उपकरप्राप्त इमारतींच्या दुरुस्तींच्या प्रस्तावांना मंडळासमोर मंजूरीसाठी सादर करतेवेळी सदर इमारतीचा दुरुस्ती उपकर मार्च-१९९५ पर्यंत भरलेला असणे आवश्यक आहे. तरीही अपवादात्मक परिस्थितीमध्ये तारतम्याने ठेऊन मुख्य अधिकारी/दुवदु यांच्या निदर्शनास आणून त्यांच्या मंजूरीनंतर सदर दुरुस्तीची कामे हाती घेण्यात तदनुसार मान्यता देण्यात आली.

विषय- [क] दक्षिण परिमंडळातील उपकरप्राप्त इमारतींच्या दुरुस्तीच्या कामाचे नकाशे व अंदाजपत्रकांना प्रशासकिय मंजूरी प्रदान करण्याचे प्रस्ताव

दक्षिण परिमंडळातील उपकरप्राप्त इमारतीच्या दुरुस्ती कामाचे नकाशे व अंदाजपत्रकांना प्रशासकिय मंजूरी प्रदान करण्याचे प्रस्ताव पृ.क्र. ३३९ ते ४३७ वर सादर करण्यात आले आहेत. सदर प्रस्तावांवर चर्चा करताना मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, पृ.क्र. ३९१ वर दर चौ.मी. संभाव्य खर्च रु. ७४९.७९ एवढा आणून दाखविण्यात आला आहे. तरी प्रमाणित मर्यादेपर्यंत खर्च आवश्यकतेनुसार करावा तसेच यापुढे अंदाजपत्रके बनवितांना योग्यती काळजी घेण्यात यावी.

प्रदीर्घ चर्चेनंतर मा. सभापती यांनी दक्षिण परिमंडळातील उपकरप्राप्त इमारतींच्या दुरुस्तीच्या कामाचे नकाशे व अंदाजपत्रकांना तदनुसार प्रशासकिय मंजूरी मा. सदस्यांनी केलेल्या सूचना वरील लक्षात घेऊन देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक :- ४०/३२३

दक्षिण परिमंडळातील परिशिष्ट-"अ" मधील उपकरप्राप्त इमारतींच्या दुरुस्तीच्या कामांच्या मुळ सुधारित अंदाजपत्रकांना प्रशासकिय मंजूरी प्रदान करण्यात तदनुसार मान्यता देण्यात आली.

ठराव क्रमांक :- ४०/९

विषय- [अ] उत्तर परिमंडळातील उपकरप्राप्त इमारतींच्या दुरुस्ती कामाचे नकाशे व अंदाजपत्रकांना प्रशासकिय मंजूरी प्रदान करण्याचे प्रस्ताव.

उत्तर परिमंडळातील इमारतींच्या दुरुस्ती कामाचे अंदाजपत्रक मंजूरीसाठी पृष्ठ क्रमांक ४३९ ते ४८३ वर सादर करण्यात आले आहेत. सदर प्रस्तावांवर चर्चा करताना मा. सदस्य श्री उतेकर यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, जे प्रस्ताव सादर करण्यात आलेले आहेत त्यापैकी काही प्रस्तावांमध्ये दुरुस्तीचा दर प्रति चौ.मी. ७२५ ते ७५० पर्यंत आहे. तरी.

अंदाजपत्रके प्रमाणित मर्यादेपर्यंत बनविण्याची प्रवृत्ती दिसते. त्यापेक्षा जास्त किंमत कमी होत नाहीत. यावर मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, सदर अंदाजपत्रके बनविण्यापूर्वी संबंधित अधिकाऱ्यांबरोबर त्यांनी इमारतीची पहाणी केली असून आवश्यकतेनुसार अंदाजपत्रके बनविण्यात आली आहेत. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, प्रमाणित मर्यादेत रु. ७५०/- प्रति चौ. मी. वरुन रु. १०००/- प्रति चौ. मी. करण्याचे शासनाच्या विचाराधीन आहे. त्यांनी असे ठाम मत दिले की, ज्या इमारती धोकादायक झालेल्या आहेत त्या इमारती दुरुस्तीसाठी घेण्यात आल्या पाहिजेत.

प्रदीर्घ चर्चेनंतर उत्तर परिमंडळातील उपकरप्राप्त इमारतींच्या दुरुस्तीच्या कामाचे नकाशे व अंदाजपत्रकांना सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

विषय- अ-२] १. इ. क्र. १८८, रामभाऊ भोगले मार्ग,
२. इ. क्र. ४४-४४जी, पाटणवाला मार्ग,
३. इ. क्र. १२-सी-डी. पी. वाडी.
४. इ. क्र. १२, साखळी स्ट्रीट, २री गल्ली,
५. इ. क्र. ३४७-अ ते एफ, वाणी चाळ.

विषयांकित अ. क्र. १ ते ४ चे प्रस्ताव [illegible] सुधारित प्रशासकिय मंजूरी मिळण्यासाठी सादर करण्यात आले आहेत. सदर प्रस्तावांवर सविस्तर चर्चा होऊन चर्चेअंती सदर सर्व प्रस्तावांना मंजूरी देण्याचे ठरले.

तसेच अ. क्र. ५, इ. क्र. ३४७-अ ते एफ वाणी चाळीच्या ठेकेदारांना व वास्तुशास्त्रज्ञांना दुरुस्तीसाठी केलेल्या करारपत्रातून मुक्त करण्यासाठी सविस्तर बाब टिपणी पृ.क्र. ५०३ ते ५०५ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावावर चर्चा होऊन सर्वानुमते त्यास मान्यता देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३२४
=========================

अ] उत्तर परिमंडळातील परिशिष्ट "ब" मधील सर्व अंदाजपत्रकांना मंजूरी देण्यात आली [अ-२] खालील सुधारित अंदाजपत्रकांना प्रशासकिय मंजूरी देण्यात आली.

१. इ. क्र. १८८, रामभाऊ भोगले मार्ग,
२. इ. क्र. ४४-४४, जी पाटणवाला मार्ग,
३. इ. क्र. १२-सी, डी. पी. वाडी,
४. इ. क्र. १२, साखळी स्ट्रीट, दुसरी गल्ली,
५. इ. क्र. ३४७, अ ते एफ वाणी चाळीच्या ठेकेदारांना व वास्तुशास्त्रज्ञांना दुरुस्तीसाठी केलेल्या करारपत्रातून मुक्त करण्यासाठी मान्यता

विषय- ब) उत्तर परिमंडळाच्या अखत्यारितील संक्रमण शिबीरांच्या खास व सर्वसाधारण दुरुस्ती-साठी सन १९९६-९७ सालासाठी असलेल्या निधीबाबत.

वरील विषयाची बाब टिप्पणी पृ.क्र. ५०५ ते ५१७ वर सादर करण्यात आली आहे. सदर प्रस्तावाची संक्षिप्त माहिती मा.सभापतींनी विदीत केली.

प्रदीर्घ चर्चेअंती सदर प्रकरणामध्ये प्रस्तावित करण्यात आलेल्या मुद्दयांना सर्वानुमते मान्यता देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३२५

उत्तर परिमंडळाच्या अखत्यारितील संक्रमण शिबीरांच्या खास व सर्वसाधारण दुरुस्तीसाठी सन १९९६-९७ सालासाठी असलेल्या निधीस बाब टिप्पणीमध्ये प्रस्तावित केल्यानुसार सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

मा. अध्यक्षांच्या परवानगीने चर्चेच्या आयत्यावेळचे विषय

विषय- (१) मुंबई शहर [illegible] इमारतींच्या पुनर्बांधणीकरिता मागविण्यात येणाऱ्या निविदा भरण्याकरिता महाराष्ट्र गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास प्राधिकरणाव्यतिरिक्त अन्य शासकीय/निमशासकीय संस्थांकडील नोंदणीकृत ठेकेदारांना वाव देण्याबाबत.

उपरोक्त विषयाची बाब टिप्पणी मा.अध्यक्षांच्या परवानगीने सर्व सन्मा. सदस्यांना सादर करण्यात आली. प्रस्तावावर चर्चा करताना मा.सभापती यांनी असे निदर्शनास आणून दिले की, म्हाडाच्या ठेकेदारांची मक्तेदारी मोडण्यासाठी वरील प्रस्तावानुसार चांगले ठेकेदार उपलब्ध होऊ शकतील.

यावर उपमुख्य अभियंता श्री राव यांनी अशी माहिती दिली की, पूर्वी ठेकेदारांची नोंदणी मंडळाकडे होत नव्हती तर सार्वजनिक बांधकाम विभागाचे नोंदणीकृत ठेकेदार मंडळाच्या कामासाठी उपलब्ध असत. परंतु त्या ठेकेदारांनी केलेल्या कामानंतर सुध्दा बाहेर इमारती खराब होत असत व

५७०

मंडळ संबंधित ठेकेदारांवर कारवाई करू शकत नव्हते. म्हणून पूर्वीच्या मंडळामध्ये ठेकेदारांची नोंदणी करण्यात यावी असा निर्णय घेण्यात आला. मा. सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, मंडळाच्या ठेकेदारापेक्षा खाजगी ठेकेदार कामाचा दर्जा चांगला राखतात. म्हणून ठेकेदारांमध्ये स्पर्धा असण्यासाठी इतर नोंदणीकृत ठेकेदारांनाही वाव देण्यास हरकत नाही. मुख्य अधिकारी यांनी असे मत मांडले की, मंडळा व्यतिरिक्त कोणत्याही नोंदणीकृत ठेकेदारांना काम देण्यापूर्वी त्यांनी इतर ठिकाणी केलेल्या कामाचा दर्जा पाहून त्यांना कामे द्यावयाची की नाहीत याचा निर्णय आपण घेऊ शकतो. मा. सदस्य श्री. विश्वासराव यांनी अशी सूचना केली की, महानगरपालिकेप्रमाणेच मंडळानेही ठेकेदारांकडून अनामत रक्कम काही वर्षांसाठी ठेवावयास हरकत नाही. चर्चेअंती सदर प्रस्तावास सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/२२६

मुंबई शहर बेटावरील उपकरप्राप्त इमारतींच्या पुनर्बांधणी [illegible] भाग घेण्यात येणाऱ्या निविदा [illegible] व्यतिरिक्त अन्य शासकीय/पुनिमशासकीय [illegible] मंडळाची कामे देण्याबाबतच्या प्रस्ता[illegible]

विषय- (२) पुनर्रचित [illegible] इमारतींमधील गाळ्यांचे वितरण [illegible] करण्याबाबत. विशिष्ट सूचना.

उपरोक्त विषयाबाबत चर्चा करताना मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की, मूळ इमारतीत ५० भाडेकरू आहेत, पुनर्रचित इमारतीत ५० गाळेच उपलब्ध आहेत आणि इमारतीच्या चाळ कमिटीने गाळे वाटपाबाबतचा भाडेकरूंचा सर्वसंमत प्रस्ताव आल्यास मंडळास त्याप्रमाणे गाळेवाटप करण्यास काहीच हरकत नाही. परंतु मूळ इमारतीत ५० गाळे बांधण्यात आले आहेत आणि नवीन इमारतीत १०० गाळे बांधण्यात आले आहे, म्हणजे ५० अतिरिक्त गाळे आहेत. अशावेळी मूळ भाडेकरू चौथ्या किंवा पाचव्या मजल्यावर जाण्यास तयार नसतात. त्यांना फक्त १ ते ३ माळ्यांवरील गाळे हवे असतात. त्याचा परिणाम असा होतो की, [illegible] इमारती[illegible] नाहीत अशा गाळेधारकांना चौथ्या किंवा पाचव्या मजल्यावरील गाळे

गाळे वाटपाबाबतच्या भाडेकरूंच्या सर्वसंमत प्रस्ताव आणल्यास मंडळ त्याप्रमाणे कार्यवाही करेल. ज्याठिकाणी अतिरिक्त गाळे निर्माण झालेले आहेत अशा इमारतीमधील भाडेकरूंनी प्रत्येक मजल्यावर समप्रमाणात गाळे ठेवण्यास सहमती दर्शवून गाळे वाटपाचा प्रस्ताव आणल्यास सोडत न काढता वितरण करण्यास सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

विषय- [३] भाडेवसुलीकारांची जास्त पदे निर्माण करुन ती लवकरात लवकर भरण्याबाबत.

वरील विषयाबाबत मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, मंडळाकडे भाडेवसुलीकारांची पदे कमी प्रमाणात आहेत. मागणी करुनही ती वाढविण्यात आलेली नाहीत. भाडेवसुलीकाराने काम केले नाही तर आपण त्याला दोष देतो. खरे म्हणजे एका भाडेवसुलीकाराकडे १५०० गाळे देणे चुकीचे आहे. मुंबई मंडळात जशी एकच वसाहत असते त्याप्रमाणे दुरुस्ती मंडळाच्या इमारती नसतात. त्यामुळे भाडेवसुलीकारांना कामाचा अतिशय ताण असतो.

वरील चर्चेनंतर सदर प्रस्ताव [illegible] मंजूर करण्यात [illegible]

ठराव क्रमांक : ४०/३२८

प्रस्तावामध्ये नमूद केल्यानुसार भाडेवसुलीकारांची जास्त पदे व अन्य इतर पदे निर्माण करुन ती लवकरात लवकर भरण्याबाबतच्या प्रस्तावास सर्वानुमते मान्यता देऊन पुढील मंजूरीसाठी प्राधिकरणाकडे संबंधित कार्यासनाने प्रस्ताव पाठविण्यास मंजूरी देण्यात आली.

विषय- [४] मुंबई बेटावरील "अ" वर्गातील जुन्या उपकरप्राप्त इमारतींच्या पुनर्विकासासाठी नाहरकत प्रमाणपत्र प्रदान करण्याचे प्रस्ताव.

विषयांकित प्रकरणाचे खालील प्रस्ताव सर्व सन्मा. सदस्यांना सादर करण्यात आले.

[१] अंतिम भूखंड क्र. ६३३, नगररचना योजना क्र. ३, माहिम विभाग, इ. क्र. ९६-डी, ९६एफ लेडी जमशेटजी मार्ग, मुंबई.

[२] अंतिम भूखंड क्र. ६२, नगररचना योजना क्र. ४, माहिम विभाग, इ. क्र. ३५६, एच. एच. अशोक बिल्डिंग, रानडे रोड, दादर [पश्चिम] मुंबई.

[३] भूकर नहाणी क्र. ३९८, कुलाबा विभाग, मेरी वेदर रोड, "अलेक्झांड्रा हाउस" मुंबई.

[४] अंतिम भूखंड क्र. ८०४, नगररचना योजना क्र. ४, माहीम विभाग, इ. क्र. ४-अे, गोखले रोड व कॅडल रोड, जोडरस्ता, दादर, मुंबई.

[५] भूकर नहाणी क्र. १५५७, गिरगांव विभाग, इ. क्र. ६७ डी, हरिश्चंद्र गोरेगांवकर रोड, गांवदेवी, मुंबई.

[६] भूकर नहाणी क्र. ४७२, फोर्ट विभाग, इ. क्र. २६-२८-अे, कावसजी पटेल स्ट्रीट, फोर्ट, मुंबई.

[७] अंतिम भूखंड क्र. ६६२, नगररचना क्र. ३, माहीम, इ. क्र. ३१, बी, व ३१-३५, वाडियावाडी लेन, माहीम, मुंबई.

[८] अंतिम भूखंड क्र. ५१२, नगररचना योजना क्र. ३, माहीम विभाग इ. क्र. ९, लोहार चाळ, मार्ग, मुंबई.

[९] अंतिम भूखंड क्र. ८८२ अे व ८८२ डी, नगररचना योजना क्र. ४, इ. क्र. २८ व ३८-अे, ओल्ड प्रभादेवी रोड, [illegible] मुंबई.

[१०] भूकर नहाणी क्र. ८०९, गिरगांव [illegible] वी गल्ली, खोतवाडी, डी. विभाग, मुंबई.

[११] अंतिम भूखंड क्र. ९९४, नगररचना योजना क्र. ४, माहीम विभाग, इ. क्र. २६ अे, काकासाहेब गाडगीळ मार्ग, मुंबई.

वरील प्रस्तावांवर चर्चा करतांना मा. सदस्य श्री उतपकर यांनी गांवदेवी परिसरातील ६७-डी, या प्रस्ताबाबत असे निदर्शनास आणून दिले की, घरमालकाने भाडेकरूंना विश्वासात घेण्यात आलेले नाही. घरमालकाला जे अतिरिक्त चटईक्षेत्रफळ मिळणार आहे ते तो मालक स्वतः वापरणार आहे. मालक वरच्या मजल्यावर रहातो. इमारतीची स्थिती चांगली आहे. भाडेकरूंचे असे मत आहे की, पुनर्विकास करण्यासाठी त्यांची हरकत नाही. परंतु जादा चटईक्षेत्रफळ उपलब्ध होणार आहे त्यापैकी काही भाडेकरूंना पाहिजे आहे.

यावर मुख्य अधिकारी यांनी माहिती दिली की, जुन्या भाडेकरूंना कायदेशीररित्या जी कमीत कमी जागा देय आहे ती दिल्यानंतर त्यापेक्षा जास्त जागा भाडेकरूंना देण्याचे कायद्याचे बंधन नाही. दुसरे असे की,

मालकाने भाडेकरूंच्या संमतीने नवीन इमारत बांधावयाची आणि त्यांनी आपापसात ठरविले की, जुन्या भाडेकरूंना परत भाड तत्त्वावर ठेवायचे. तसे करताना प्रत्यक्ष बांधकामाच्या खर्चावर स्टँडर्ड रेंट आकारून भाडे तत्त्वावर देऊ शकतात. परंतु सर्व जुन्या भाडेकरूंना मालकी तत्त्वावर खोल्या द्याव्यात आणि भोकळ्या द्याव्यात असे शासनाच्या योजनेचे धोरण. आता ही व्यावहारिक बाब आहे की, १८० चौ. फू. ऐवजी कोणाला २०० ते २५० चौ. फू. जागा देय असेल, परंतु मंडळ त्यांच्यावर असे कोणतेही बंधन घालू शकत नाही की, अधिक जागा भाडेकरूंना द्यावी.

मा. सभापती यांनी याबाबत अधिक माहिती दिली की, जेनिथ सिनेमा समोर बांधण्यात आलेल्या इमारतीत मूळ भाडेकरूंना १८० चौ. फू. क्षेत्रफळाच्या जागा देय होत्या. तरी प्रत्येक भाडेकरूला २३० चौ. फू. च्या जागा दिल्या. अधिक ५० चौ. फू. जागेसाठी त्या भाडेकरूंना, नवीन येणाऱ्या लोकांना जो भाव लागला त्याच्यापेक्षा २० टक्के कमी भाव लावला. सदर प्रस्तावामधील भाडेकरूंनी जर कोणती हरकत घेतली आणि नियमबाह्य बाब असेल तर त्याबाबत काळजी घेतली जाईल.

वरील सविस्तर चर्चेनंतर विषयांकित सर्व ११ [अकरा] प्रस्तावांना सर्वानुमते मंजूरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४०/३२९
====================

"अ" वर्गातील जुन्या उपकरप्राप्त इमारतींच्या पुनर्विकासाठी ना हरकत प्रमाणपत्र प्रदान करावयाच्या खालील ११ [अकरा] प्रस्तावांना सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

[१] अंतिम भूखंड क्र. ६३३, नगररचना योजना क्र. ३, माहीम विभाग, इ. क्र. १६-बी, १६एफ, लेडी जमशेटजी मार्ग, मुंबई.

[२] अंतिम भूखंड क्र. ६२, नगररचना योजना क्र. ४, माहीम विभाग, इ. क्र. ३५६, एच. एच. अशोक बिल्डिंग, रानडे रोड, दादर [पश्चिम], मुंबई.

[३] भूकर महाणी क्र. ३९८, कुलाबा विभाग, मेरी वेदर रोड, "अलेक्झांड्रा हाउस" मुंबई.

[४] अंतिम भूखंड क्र. ८०४, नगररचना योजना क्र. ४, माहीम विभाग, इ. क्र. ४-अ, गोखले रोड व कँडल रोड, जोडरस्ता दादर, मुंबई.

[५] भूकर महाणी क्र. १५५७, गिरगांव विभाग, इ. क्र. ६७ डी, हरिश्चंद्र गोरेगांवकर रोड, गांवदेवी, मुंबई.

[६] भूकर महागी क्र. ४७२, फोर्ट विभाग, इ. क्र. २६-२८-अे, कावसजी पटेल स्ट्रीट, फोर्ट, मुंबई.

[७] अंतिम भूखंड क्र. ६६२, नगररचना क्र. ३, माहीम, इ. क्र. ३१बी, व ३१-३५, वांद्रेवाडी लेन, माहीम, मुंबई.

[८] अंतिम भूखंड क्र. ५३२, नगररचना योजना क्र. ३, माहीम विभाग, इ. क्र. ९ लोहार चाळ, मार्ग, मुंबई.

[९] अंतिम भूखंड क्र. ८८२ ते ८८२डी., नगररचना योजना क्र. ४, इ. क्र. ३८ व ३८-अे, ओल्ड प्रभादेवी रोड, [दनदुला टँक रोड], मुंबई.

[१०] भूकर महागी क्र. ८०९, गिरगांव विभाग, इ. क्र. ७-९, ७वी गल्ली, खेतवाडी, डी. विभाग, मुंबई.

[११] अंतिम भूखंड क्र. ९९४, नगररचना योजना क्र. ४, माहीम विभाग, इ. क्र. २६-अे, काकासाहेब गाडगीळ मार्ग, मुंबई.

विषय- [५]-अ] दक्षिण परिमंडळातील उपकरपात्र इमारतींच्या दुरुस्ती कामाचे प्रस्ताव.

१] इ. क्र. ५, [illegible] [illegible]
२] इ. क्र. [illegible] [illegible] [पहिला टप्पा सुधारित]
३] इ. क्र. २-८, [illegible] स्ट्रीट, [दुसरा टप्पा सुधारित]
४] इ. क्र. १८६, [illegible] पी. रोड, तारा चाळ. [दुसरा टप्पा सुधारित]

वरील चारही प्रस्तावांवर सविस्तर चर्चा होऊन सर्वानुमते सदर चारही प्रस्तावांना मंजूरी देण्याचे ठरले.

विषय- ५ ब] उत्तर परिमंडळातील उपकरपात्र इमारतींच्या दुरुस्तीचे प्रस्ताव.

१] इ. क्र. १०५, राणे निवास [दुसरा टप्पा]

२] इ. क्र. १८४-१८४, एफ, ग्रिनव्हा मॅन्शन, बी. ए. रोड [तिसरा टप्पा]

३] इ. क्र. २६८, कन्हैया कुंज, खान अब्दुल गफारखान मार्ग, [पहिला टप्पा]

४] २६, डी, [illegible]
दुसरा सुधारित [illegible]

५] अनुपालन अहवाल,

६] मुं. इ. दु. व. पु. मंडळाची दि. ५ जून ९६ रोजी झालेली ३७वी बैठक.

इ. क्र. १२७, वाणी चाळ, करी रोड, मुंबई [द] या इमारतीचा ८८ [३] या प्रस्ताव.

सविस्तर चर्चेअंती दक्षिण परिमंडळातील व उत्तर परिमंडळातील सिफारशीत सर्व प्रस्तावांना मंजुरी देण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक :-- ४०/ ३३०

खालील

[अ] दक्षिण परिमंडळातील दुरुस्ती कामांच्या-बाबतची प्रस्तावांना सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

[१] इ. क्र. ५, पहिली पास्ता लेन, सिगोनी हाऊस [दुसरा टप्पा]

[२] इ. क्र. २-४८, ६-४०/५-११, गाळ्वाडी [देवकुरन मॅन्शन],

[३] इ. क्र. २-८, पावसाळा स्ट्रीट, [आत्माराम बिल्डिंग], [दुसरा टप्पा सुधारित]

[४] इ. क्र. १८६, ई, व्ही. पी. रोड, तारा चाळ [दुसरा टप्पा सुधारित]

[ब] उत्तर परिमंडळातील दुरुस्ती कामांच्या खालील प्रस्तावांना सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

[१] इ. क्र. १०७, राणी लक्ष्मी [illegible]

[२] इ. क्र. १८४-१८४, एफ मिनव्हा [illegible] रोड, [तिसरा टप्पा],

[३] इ. क्र. २६८, कन्हैया कुंज, खान अब्दुल गफारखान मार्ग, वरळी, [पहिला टप्पा].

[४] इ. क्र. १४६, डी. कस्तुरीवाडी, वीर सावरकर मार्ग, माहीम [दुसरा टप्पा सुधारित].

[५] मागील बैठकीत बाब क्र. ३९.६ अंतर्गत मा. सदस्यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्याबाबत सविस्तर खुलाशाची सर्वानुमते नोंद घेण्यात आली.

[६] इ. क्र. १२७ वाणी चाळ, करी रोड, मुंबई [द] या इमारतीचा ८८[३] अ चा प्रस्ताव ५ जून १९९६ रोजी झालेल्या बैठकीत अध्यक्षांच्या परवानगीने आयत्यावेळचे विषय या सदरात सादर करून मंजूर करण्यात आला होता. परंतु अनावधानाने तो कार्यवृत्तांत समाविष्ट घेण्यात आला नाही.

या बाबत चर्चा करून सदर प्रस्ताव मंडळाच्या दि. [illegible] जून १९९६ च्या ३७ व्या बैठकीत मंजुर करण्यांत आल्याची कार्यवृत्तात मध्ये नोंद सर्वानुमते घेऊन मान्य करण्यांत आला.

—x o x—

६] विषय :- इ.क्र. ३४६-३४८-३५२ मौलाना आझाद रोड व १-३ भंडारवाडा क्रॉस लेन सी विभाग, मुंबई येथील पुनर्रचना योजनेस सुधारित प्रशासकीय मंजुरी मिळणेबाबत.

उपरोक्त पुनर्बांधणी विभागाचा प्रस्ताव मा. अध्यक्षांच्या परवानगीने सादर करण्यांत आला, सदर प्रस्तावावर सविस्तरचर्चा होऊन सविस्तर चर्चेअंती संयुक्त पुनर्बांधणी योजना राबविणेसाठी रु. ८१.२१ लक्ष एवढ्या रक्कमेस सुधारित प्रशासकीय मान्यता देण्याचे ठरले.

—x oo x—

ठराव क्र.४०/३३१ :- इ.क्र. ३४६-३४८-३५२ मौलाना आझाद रोड व १-३ भंडारवाडा क्रॉस लेन या इमारतीच्या संयुक्त [फक्त उपकर प्राप्त इमारतींसाठी] पुनर्बांधणी योजना राबविण्यासाठी रु. ८१.२८ लक्ष एवढ्या रक्कमेस सुधारित प्रशासकीय मान्यता देण्याचे ठरले.

— x o o x—

मा. सदस्य श्री. सकपाळ यांनी वैद्यकिय कारणावरून गाळे बदलुन देण्याबाबतचा विषय काढला असता मुख्य अधिकारी यांनी माहिती दिली की, मूळ भाडेकरू किंवा त्यांच्या कुटुंबातील एखादी व्यक्ती कर्करोग, किंवा अर्धांगवायु किंवा हृदय रोगाने पिडित असेल तर त्या व्यक्तीस वैद्यकिय कारणावरून गाळा बदलुन देण्यांस हरकत नाही. [illegible] मध्ये रहाणाऱ्या एखाद्या व्यक्तीस उच्च रक्तदाबाचा त्रास असेल [illegible] तो दादर मधील गाळा मागत असेल तर दादरला गेल्याने उच्च रक्तदाब [illegible] कमी होईल का?

यावर मा. सदस्य श्री. सकपाळ यांनी जर वस्तुस्थितीला धरून जर अर्जदाराची तक्रार असेल तर त्याला गाळा बदलुन देण्यास हरकत नाही. उदा. दमा असणाऱ्या व्यक्तीस पाच माळे चढून जाणे अशक्य असते. कुटुंबात एखादी व्यक्ती आंधळी असेल तर अशा लोकांचा गाळा बदलुन देण्यासाठी विचार व्हावयास पाहिजे असे मत मांडले व गाळा बदलुन देतांना त्या त्या परिसरात बदलुन देण्यांत यावा.

यावर मुख्य अधिकारी यांनी कॅन्सर असणाऱ्या लोकांना टाटा हॉस्पिटलच्या परिसरात यावयाचे असेल. तर आपण फक्त तसे लोकेशन करू शकतो. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अशी सर्व प्रकरणे मंडळासमोर ठेऊन मंजुर करून [illegible] असे मत मांडले त्यास मा. सभापतींनी सहमती दर्शविली.

यावर मा. सभापती यांनी जर मंडळाने ठरविलेल्या निकषांमध्ये [illegible] गाळेधारकाची केस मोडत असेल उदा. एखाद्याला रेल्वे अपघात होऊन

त्याचे दोन्ही पाय तुटलेले आहेत. अशा व्यक्तीची बाब ही नियमामध्ये मोडत नसल्यामुळे विशेष बाब म्हणुन मंडळापुढे आपुन मंजुरी देता येईल.

मा. सदस्य श्री. सकपाळ यांनी श्री. तानाजी पांडुरंग चौधरी यांचे प्रकरण उपस्थित करुन माहिती दिली की, श्री. चौधरी यांच्या स्वयंपाक घराला लागुन एक ७-८ फुटाची जागा रिकामी पडुन आहे. जर त्यांना ही जागा दिली नाही तरी ती तशीच पडुन रहाणार आहे. त्यामुळे ती जागा श्री. चौधरी यांना दिल्यास ते त्या जागेचे पैसे भरावयास तयार आहेत. यावर मुख्य अधिकारी यांनी प्रति चौ. फु. साठी आकारावयाचे दराचे जे नियम आपण ठरविले आहेत त्या नियमानुसारच या प्रकरणी विचार करावा लागेल. जर सदर जागा मास्टर लिस्ट वरील रहिवाशाला देऊन येत नसेल तर श्री. चौधरी यांना द्यावयास हरकत नाही असे मत व्यक्त केले. या मताशी मा. सभापती यांनी सहमती दर्शवुन मिळकत व्यवस्थापक श्री. शिरढोणकर यांना तशा योग्य सुचना दिल्या.

मा. सदस्य श्री. खोपकर यांनी असा मुद्दा उपस्थित केला की, प्रतिक्षा नगर मधील घुसखोरांची यादी देऊन सुध्दा अजुन कारवाई करण्यात आलेली नाही. यावर उपमुख्य अधिकारी/मि. व्य. श्री. मोरे यांनी असा खुलासा केले की, घुसखोरांवर निष्कासन कारवाई करण्यासाठी कर्मचाऱ्यांच्यात सरळ काढुन टाकण्याची कारवाई करता येईल. त्यांनी पुढे असे निदर्शनास आणले की, मागील बैठकीत त्यांनी दोन प्रमुख भाडेवसुलीकारांची मागणी केली होती. त्यांच्या मदतीने पुर्व आणि पश्चिम भागातील घुसखोरांना गाळ्यातुन काढता येईल. मुख्य अधिकारी यांच्या सुचनानुसार सध्या उपलब्ध असलेल्या कर्मचाऱ्यांच्या मदतीने घुसखोरांना काढुन टाकण्याची कारवाई करण्यात येत आहे.

वरील खुलाशाने मा. सदस्य श्री. खोपकर यांचे समाधान झाले नाही म्हणुन मा. सभापतीयांनी असे निदर्शनास आणले की, दोन विशिष्ट वसाहती-मधील ४०-४० घुसखोरांची नावे दिली होती तसेच मालवणी, गायकवाड नगर येथील इतके गाळे खाली असुन मंडळाच्या भाडेवसुलीकारांनी व दलालांनी मिळुन ६०-६५ हजार रुपयांस विकलेले आहेत, कन्नमवार नगर, विक्रोळी येथील संक्रमण शिबिरामधील गाळ्यामध्ये लोक रहावयास आले परंतु मंडळाच्या दप्तरी त्यांनी मंडळास गाळे परत केले आहेत असे कागदपत्रांवर दाखविण्यात आले आहे. आणि ते गाळे तीन तीन लाखात विकण्यास आले आहेत. अशी ८ प्रकरणे व दोन वसाहतीतील ४० घुसखोरांची नावे दिली होती त्याबाबत काय कारवाई करण्यात आली याबद्दल खुलासा करण्यात यावा अशा मा. सभापतींनी सुचना दिल्या.

यावर उपमुख्य अधिकारी श्री. मोरे यांनी खुलासा केला की, घुसखोरांना आम्ही निश्चितपणे काढणार आहोत. मागील महिन्यापासून नव्याने घुसखोरी कोठेही झालेली नाही. घुसखोरांवर कारवाई सुरू केलेली आहे. पोलीस चौकशी नंतर प्रमुख भाडेवसुलीकारांना पाठवुन कोणी न्यायालयाची स्थगिती आणली आहे किंवा कसे ते पाहुन १५ दिवसानंतर याबाबत निश्चित असे सांगता येईल. या खुलाशाने तन्मा. सदस्याचे समाधान न होऊन त्यांनी तीव्र नापसंती व्यक्त केली.

मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की, परमानंदवाडी ह्या इमारतीत खोट्या कागदपत्रांच्या आधारे वितरित करण्यात आली आहे. त्या प्रकरणात न्यायालयाने सुरुवातीला स्थगिती आदेश दिले होते आणि नंतर दिलेली स्थगिती उठवुन संबंधितांना अटक करावी असे आदेश न्यायालयाने दिले आहेत. अशा कोणत्या प्रकरणी स्थगिती नाही किंवा स्थगिती असेल तर कोणत्या कागदपत्रांच्या आधारे देण्यात आली आहे अशी सर्व प्रकरणे एकत्र केली आहेत. तसेच संक्रमण शिबिरातील अशी प्रकरणेही एकत्र करुन एफ.आर. आर. दाखले केले आहेत, आणि १० लोकांना अटकही करण्यात आली आहे. भाडेवसुलीकारांना सुचना देण्यात आल्या आहेत की, प्रत्येक वसाहतीतील सर्व घुसखोरांची नाही तरी दहा दहा लोकांची नावे सी. आय. डी. कडे देण्यात यावीत. कुलाबा संक्रमण शिबीरामधील ७४ घुसखोरा पैकी २४ घुसखोरांना काढुन टाकण्यात आले आहे.

मा. सभापती यांनी सुचना दिल्या की, सदस्यांनी दिलेल्या घुसखोरांच्या माहितीवर काय कारवाई केली त्याबाबतची माहिती पुढील बैठकीत देण्यात यावी.

मुख्य अधिकारी यांनी माहिती दिली की, मा. न्यायमुर्ती श्री. धनुका यांनी गेल्या वर्षी असा निर्णय दिलेला आहे की, घुसखोरांना कोणत्याही प्रकारचे संरक्षण देणे योग्य ठरत नाही. या निर्णयाच्या आधारावर बरेच स्थगिती आदेश उठविण्यात आले आहे.

मा. सदस्य श्री. साटम यांनी संक्रमण शिबिरामधील गाळे बदलुन देण्याची कार्यवाही थांबविण्यात आली आहे ती कशासाठी? अशी विचारणा केली. तर मा. सदस्य श्री. विश्वासराव यांनी ज्यांना खरोखरच गाळे बदलुन देण्याची आवश्यकता आहे अशा प्रकरणीही गाळे बदलुन दिले जात नाहीत. पावसाळ्यात ज्यांच्या घरात पाणी साचले होते व चिखल झाला होता त्या गाळ्यात आजही चिखल आहे. सदर गाळे बदलुन देण्याबाबत विनंती करुनही अजुनही ते बदलुन देण्यात आलेले नाहीत. असे निदर्शनास आणले.

यावर मा. सदस्य श्री. साटम यांनी ज्यांच्यावर अन्याय झालेला आहे अशांचीच प्रकरणे आम्ही मांडत असतो. आम्ही खोटी प्रकरणे केरा असे कधीच सांगत नाही.

उपमुख्य अधिकारी श्री. गोरे यांनी यावर खुलासा केला की, संबंधित कार्यकारी अभियंत्यांना मा. सदस्यांनी सांगितलेल्या ९ गाळयांची पहाणी तातडीने करून कोणते गाळे बदलुन देण्याची आवश्यकता आहे याचा अहवाल देण्याबाबत कळविण्यात आले आहे. त्यांच्या अहवालाप्रमाणे गाळे बदलुन देण्यात येतील.

सविस्तर चर्चेअंती मा. सभापती यांनी असे मत प्रदर्शित केले की, गाळे बदलुन मिळण्याची, गाळे हस्तांतरणाची प्रकरणे मा. सदस्य जेव्हा घेऊन येतात तेव्हा ती न्याय असतात याची त्यांना खात्री असते; त्यांचा आपण मान ठेवला पाहिजे. नाहीतर समाजात असा समज होतो की, मंडळाचे सदस्य असुनही काही उपयोग नाही. म्हणुन संबंधित अधिकाऱ्यांना अशा सुचना देण्यात याव्यात की मंडळाच्या मा. सदस्याकडुन उपस्थित केलेल्या न्याय प्रकरणी गुणवत्तेनुसार निर्णय घेण्यात यावा.

मा. सदस्य श्री. सकपाळ यांनी असा मुद्दा उपस्थित केला की, यापुर्वी अंदाजपत्रके ही उपमुख्य अभियंता यांच्या मार्फत सादर केली जात होती. परंतु आता मुख्य कार्यालयात आणखी चार टेबले या कामासाठी वाढविली आहेत. तर त्याची आवश्यकता आहे काय अशी विचारणा केली.

यावर मा. सभापती यांनी मा. सदस्य श्री. सकपाळ यांनी मांडलेल्या अंदाजपत्रकाबाबत लागणारी लांबची प्रक्रियाबाबत उपमुख्य अभियंता श्री. [illegible] यांच्यासोबत बसुन यावर मार्ग काढतील असे आश्वासन दिले.

मा. सदस्य श्री. सकपाळ यांनी प्रचलित मर्यादा रु. ७५०/- प्रति चौ. मी. वरुन रु. १०००/- प्रति चौ. मी. करुन सभागृहात मांडला जाणार आहे का? अशी शंका व्यक्त केली. यावर मा. सभापती यांनी प्रचलित मर्यादा रु. १०००/- प्रति चौ. मि. करण्यासाठी प्रस्ताव मंडळाने मंत्री महोदयांकडे पाठविले आहे. त्यांनी शासनापुढे ठेवुन मंजुर करुन घ्यावयाचे आहे.

मुख्य अधिकारी यांनी माहिती दिली की प्रचलित मर्यादा रु. ७५०/- वरुन रु. १०००/- होईल तेव्हा कमीत कमी १५ कोटी रुपयांचा बोजा मंडळावर वाढेल. कारण मागे वर्षापुर्वी जेव्हा आपण रु. ५००/- प्रति. चौ. मि. वरुन रु. ७५०/- प्रति चौ. मी. वर प्रचलित मर्यादा निश्चित केली तेव्हा एका वर्षात मंडळाने रु. २० कोटीवरुन रु. ३२ कोटी खर्च केले. त्यासाठी काही पैसे आपण वित्तिय संस्थांकडुन घेतले आणि पुढील दोन वर्षात [illegible] परिणाम झाला की, ठेकेदारांची बिले अदा करण्यासाठी सुध्दा पैसे नव्हते.

मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की, सुकथनकर समितीने प्रचलित [illegible] रु. ७५०/- वरुन रु. १०००/- करण्यासाठी शिफारस केलेली आहे आणि त्याच [illegible] कायद्यातील कलम २७ खाली १२ किंवा १५ कोटी रुपये वाढवुन यावेत अशी [illegible] शिफारस केली आहे.

मा. सदस्य श्री. मोडक यांनी दिवाळीच्या शुभेच्छा व्यक्त करुन सूचना केली की, मुंबई महानगरपालिकेच्या वॉर्ड कौन्सिलमध्ये आपले अधिकारी जाऊन महानगर पालिकेच्या माध्यमातुन इमारतींची कामे पहातात त्याचप्रमाणे ज्या ज्या विभाग सन्मा. सदस्य रहातात त्यांना सुध्दा त्या वॉर्ड कौन्सिलमध्ये मंडळाच्या अधिकाऱ्यांबरोबर बसण्यासाठी महापालिकेत पत्र पाठवावे.

यावर मा. सभापती यांनी मा. सदस्यांची केलेली सुचना कायद्यात बसणारी नाही. परंतु महानगरपालिके ची जी मासिक बैठक असते त्या बैठकीस त्या विभागातील सन्मा. समाजसेवक, माजी नगरसेवक उपस्थित रहातात त्याप्रमाणेच मंडळाच्या मा. सदस्यांनीही बैठकीस उपस्थित रहाण्याबाबत पत्र लिहिण्यांत येईल असे आश्वासन दिले.

मा. सदस्य श्री. मोडक यांनी असे निदर्शनास आणले की, मा. अध्यक्ष, विधानसभा यांनी आपल्या मतदारसंघात बैठक घेतली होती. परंतु बैठकीस मुख्य अधिकारी यांना यावयास वेळ मिळाला नाही म्हणुन सहमुख्य अधिकारी श्री. [illegible] यांना त्यांनी पाठविले. तसेच बैठकीस दुरुस्ती मंडळाचे वास्तुशास्त्रज्ञही उपस्थित नव्हते. या बद्दल त्यांनी खेद व्यक्त केला.

यावर मा. सभापती यांनी खुलासा केला की, मुख्य अधिकारी यांना उच्च न्यायालयाच्या आदेशाप्रमाणे सुनावणी घ्यावयाची होती. न्यायालयाने दिलेली तारीख टाळता येत नाही [illegible] प्रकीया असते. त्यामुळे मा. सदस्यांनी असा [illegible] नये.

मा. सदस्य श्री. मोडक यांनी दुरुस्ती मंडळाचे वास्तुशास्त्रज्ञ बैठकीस हजर नव्हते याकडे लक्ष वेधले. तेव्हा मा. सभापती यांनी या बाबत चौकशी करण्यांत येईल असे सांगितले. [illegible] श्री. मोडक यांनी करीरोड येथील खोजा चाळीचे फाईल फाउंडेशन होऊन एक वर्ष झाले आहे. बाकीच्या पुढील कामास कधी सुरुवात करण्यांत येणार आहे. यावर संबंधित अधिकारी यांनी माहिती दिली की, निविदा मागविण्यांत आलेल्या असुन खोजा चाळीचे काम लवकर सुरु करण्यांत येईल.

मा. सदस्य श्री. मोडक, यांनी मागील बैठकीत बृहतसुची वरील लोकांना वितरणे देण्याबाबत माहिती दिली होती. त्यावर पुढे काय कार्यवाही झाली अशी विचारणा केली असता मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, बृहतसुचीवरील लोकांची मंडळाने यादी तयार केली होती. परंतु निवडणुक आल्यामुळे वितरण होऊ शकले नाही. साधारण २ डिसें. १९९६

रोजी मा. मुख्यमंत्री, महाराष्ट्र राज्य यांच्या हस्ते वितरण व्हावयाचे आहे. त्यासाठी कार्यक्रम आयोजित करण्यात येणार आहे.

मा. सदस्य डॉ. मेहता यांनी असे निदर्शनास आणले की, "अ" प्रभारी विभागाचे/कार्यकारी अभियंता श्री. लाहोरी यांना एका ठेकेदाराने धमकी दिली. यावर मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, संबंधित बाबींची पोलिसात तक्रार करण्यात आली आहे. तसेच आढावा बैठकीतही या गोष्टीची गंभीर नोंद घेतलेली आहे. सदर ठेकेदाराला कोणतेही काम देण्यात येणार नाही.

मा. सदस्य श्री. उपलकर यांनी अशी विचारणा केली की, संक्रमण शिबीरातील गाळ्यांची माहिती असणारी नोंदवही ठेवण्यास सुरुवात केली आहे, त्याबाबत सद्यस्थिती काय आहे. यावर उपमुख्य अधिकारी श्री. मोरे यांनी माहिती दिली की, बहुतेक फिल्ड बुक तयार झालेली आहेत व १५-२० दिवसात सदर काम पूर्ण होईल. मा. सदस्य श्री. उपलकर यांनी माहिती दिली की, उपकर पात्र इमारतींवर बी. पी. एल. कंपनीची जवळजवळ एक मजल्याइतकी मोठी जाहिरात फलक लावले आहेत. यासाठी महानगरपालिकेने परवानगी दिलेली आहे असे कळते. परंतु बी. पी. एल. कंपनीने दुरुस्ती मंडळाची कोणतीही परवानगी घेतलेली नाही.

यावर मुख्य अधिकारी/दु. व पु. यांनी उपकरप्राप्त इमारतीवर अशाप्रकारे साधने लावण्यास कोणालाही अनुमती देण्यात आलेली नाही असे निदर्शनास आणले.

मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, उपकर मालमत्तांवर साधने लावावयाची असतील तर घरमालक व महानगरपालिका यांची परवानगी घेणे आवश्यक आहे.

पुनर्रचना उपमुख्य अधि. (पुर्व) | मा. सदस्य श्री. भुवड यांनी अशी माहिती दिली की, ३७-३९ पहिली सुतार गल्ली, राधाभुवन ही इमारत १९८२ साली अचानक पडली. त्यानंतर त्या जागेचे संपादनही करण्यात आले. परंतु १९९१ मध्ये भुसंपादनाचा प्रस्ताव रद्द करण्यात येऊन मुळ मालकाला परत ती जागा देण्यात आली व या संबंधात पुढील बैठकीत माहिती देण्यात यावी अशी त्यांनी मागणी केली.

मा. सदस्य श्री. भुवड यांनी फोर्ट मधील तवाडिया/नावाची मेन्शन. इमारत अचानक कोसळून २२ जण मृत्युमुखी पडले. त्यापैकी फुलटारी नांवाच्या महिलेच्या घरातील एक व्यक्ती ढिगा-याखाली गाडली गेली होती. त्या महिलेची अशी मागणी होती की, त्यांची जागा मोठी होती व कुटुंबही मोठे आहे म्हणून अनुकंपा तत्त्वावर त्यांना दोन गाळे देण्यात यावेत. या बाबत मा. आमदार

मिळकत यांचे पत्र व त्यांचे स्वतः चे पत्र मुख्य अधिकारी यांना दिलेले आहे तरी त्यावर निर्णय घेण्यात यावा. तसेच कुलाबा संक्रमण शिबीरमधील साफसफाई देखभाल, किरकोळ डागडुजी इत्यादी कामासाठी पुर्वी उपअभियंता उपलब्ध होते. परंतु सध्या उपअभियंता या पदावर कोणी कार्यरत नसल्यामुळे तेथील कोठलाही कामगार कार्यकारी अभियंता श्री. लाहोरी यांचे ऐकत नाहीत, व भाडेकरुंनाही उलट उत्तरे देण्यात येतात अशी तक्रार आहे. चार सफाई कामगारांपैकी दोन कामगार निकामीच आहेत. एकुण ४६ इमारती आहेत व सफाई कामगार चार आहेत.

मा. सभापती यांनी यावर मार्ग काढण्यासाठी कार्यकारी अभियंता श्री. लाहोरी यांच्या सोबत सहमुख्य अधिकारी/दु. व पु. यांजकडे बैठक घ्यावी अशा सुचना दिल्या. मा. सदस्यांनी पुढे असे निदर्शनास आणले की, मागील बैठकीत रचना हया इमारतीतील श्री. अरविंद दलाल यांचे गाळे हस्तांतरणाचे प्रकरण उपस्थित केले होते. जुन्या इमारतीतील एका ट्रस्टचा अनिवासी गाळा त्यांनी रहाण्यासाठी घेतला होता. सदर इमारत पुनर्रचित झाल्यावर तोच गाळा तिसऱ्या मजल्यावर जाऊन सध्या ते तेथे रहात आहेत. अनिवासी गाळयासाठीचे आवश्यकती देकारमुल्य ही त्यांनी भरलेली आहे. तरी त्यावर कार्यवाही व्हावी अशी त्यांनी मागणी केली.

मा. सदस्य श्री. सावरकर यांनी गाळे नियमीत करण्याची योजना केंधी सुरु करण्यात येणार आहे अशी विचारणा केली असता मा. सभापती यांनी बृहतसुचीवरील गाळेधारकांना गाळे वाटपाचा कार्यक्रम पार पडल्यानंतर ही योजना चालु करण्यात येईल. मा. सदस्य श्री. सावरकर यांनी नंतर १४ कामाठीपुरा ९ वी गल्ली येथील एक प्रकरण उपस्थित करुन एका गृहस्थाचे ९२-९४ च्या यादीत नांव होते परंतु आताच्या बृहतसुचीत मात्र त्यांचे नांव घेण्यात आलेले नाही. त्या गृहस्थास पु. मा. कार्यालयातुन त्यांची इमारत होणार आहे असे सांगण्यात आले असुन त्याबाबत मंडळाच्या विभागीय कार्यालयातुन खात्री करुन घेण्यात सांगण्यात आले आहे.

यावर मा. सभापती, यांनी खुलासा केला की, कोठली इमारत होणार होणार/नाही याची सुधारीत यादी विभागीय कार्यालयाकडुन आलेली आहे.

मा. सदस्य श्री. साटम यांनी २१-सी वकील चाळ, फोर्ट ही इमारत चार मजल्यांची होती हया इमारतीत १६ रहिवाशी होते व रहिवाशांना १९७६ मध्ये व्हेकेशन नोटीसा देण्यात आल्या व १९७७ सालात संक्रमण शिबिरात रहाण्यास गेले आहेत. परंतु १९९२ मध्ये बेकायदेशीर रित्या इमारत बांधण्यात आली आहे. जुन्या इमारतीतील १६ लोक अजुनही संक्रमण

मुख्य अधिकारी यांनी श्री. नारवेकर, सहमुख्य अधिकारी यांना सूचना दिल्या की, या प्रकरणाची नव्याने सुनावणी घेऊन गुणवत्तेवर त्वरीत निर्णय द्यावा.

बैठकीच्या अखेरीस मा. सभापती यांनी सर्व अधिकाऱ्यांना सूचना दिल्या की, सन्मा. सदस्यांनी उपस्थित केलेले प्रश्न हे त्यांनी गांभीर्यपुर्वक उपस्थित केलेले असतात. व सदस्यांना सुचना केली की, त्यांचे प्रश्न अधिकाऱ्यांच्या स्तरावर येण्यापेक्षा अनेक प्रश्न सदस्यत्यांच्या स्तरावर सोडवू शकतात. काही सदस्य लोकांना घेऊन येतात व अधिकाऱ्यांच्या टेबलासमोर बसतात. तसे होता कामा नये.

अखेरीस मा. सभापती यांनी ३ सप्टें.९६ रोजी ताडदेवचा मॅन्शन ओलीर लेन कोसळून १८ माणसांचे दुर्दैवी निधन झाले तसेच दिवाळीच्या दिवशी झालेल्या विमान अपघातात काही लोक मृत्युमुखी पडले, तसेच ख्यातनाम गायिका सौ. माणिक वर्मा आणि कार्यक्षम पोलीस अधिकारी कै. श्री. दिपक जोग हे मृत्यु पावले आहेत. या सर्वांच्या आत्म्यास शांती मिळो अशी परमेश्वराकडे प्रार्थना करुन सर्वांनी दोन मिनटे स्तब्ध उभे राहावे असा शोक प्रस्ताव मांडला. त्यानुसार सर्वांनी दोन मिनिटे स्तब्ध राहुन मृतात्म्यांच्या आत्म्यास शांती लाभो अशी परमेश्वराजवळ प्रार्थना केली. आणि अखेरीस आजची बैठक संपल्याचे जाहीर करण्यात आले.

सही/-
निवासी कार्यकारी अभियंता/दु. व पु.

सही/-
मुख्य अधिकारी/दु. व पु.

सही/-
मा. सभापती/दु. व पु.

दि. १५. ७. १९९६ रोजी झालेल्या बोर्ड इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळाच्या ४० व्या बैठकीत मंजूर करण्यात आलेली अंदाजपत्रके.

[परिशिष्ट "अ"]

अ. क्र.	विभाग	इमारतीचे नाव.	दुरुस्तीचा टप्पा / मंडळ/ नाइकृ.	मजले / माडेकरू निन-अनि = एकूण	क्षेत्रफळ चौ. मी. / दर चौ. मी. खर्च	अंदाजपत्रकाची एकूण रक्कम / निव्वळ टप्प्याची रक्कम.	रु. ७५० चौ. मी. दराप्रमाणे रक्कम	रु. ७५० चौ. मी. पेक्षा जास्त अतिरिक्त रक्कम	शेरा
१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.	१०.
१.	अ	२७, जे. डी. लेन	दुसरा / मंडळ	तळ+५ / ६+-२=७	४२०.०० / १३२६.८३	५, ५७, २७१/– / ५, १८, २७१/–	३, १५, ३५१/–	२, ४२, ९२०/–	–
२.	अ	अली, बेरेक रोड, (चमेलीस हाऊस)	दुसरा (मु) / मंडळ	तळ+४+गार्ट / १३+-१३ = २६	२१०८.०८ / ६७१.५७	१४३१५८७/– / १२९२८४०	१५८१०५०/–	–	–
					एकूण–	१८११११/–	१८९६५०१/–	२, ४२, ९२०/–	
१.		१२/१३, भंडारी क्रॉस लेन	दुसरा / मंडळ	तळ+४ / १६+-२६ = ४२	९३८.६९ / ९५७.५३	८, ८९, २५३/– / ६५, ०२५३/–	६, ९६, ९९२/–	१, ९२, २३८/–	
२.		७८–७८, नागदेवी स्ट्रीट	दुसरा / मंडळ	तळ+४ / ७+-७ = १४	८३९.२५ / ७५१.१७	६, २८, १३२/– / ४, ७९, ४३२/–	६, २३, १८७/–	९८३/–	
						१५१७४२५ / ११२६४२५	२२, २४, १८१/–	१, ९३, २२२/–	

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.		
१.	सी-४/२	५५-५७, बापू खोटे स्ट्रीट	दुसरा मंजला	तळ+३ १२+२ = १४	३२१.७१ ८८१.११	३,८३,४८८/- ३,८१,४८८/-	२,४१,४३७/-	४२०५१/-
२.	,,	२३-२३बी, सी.पी. टैंक	तिसरा मंजला	तळ+३ १९+९ = २८	८७३.७६ ६८९.४८	६,०३,४१८/- ३,७६,१५५/-	६,५५,३२०/-	-
३.	,,	५२, सैफी ज्युबीली स्ट्रीट	दुसरा मंजला	तळ+४ ८+३ = ११	३८१.३८ ७१०.१५	३,७०,८३९/- २,५५,८३९/-	२,८६,०३५/-	-
४.	,,	५३-५३, अे, काझी स्ट्रीट	दुसरा [तु] मंजला	----- ९+१ =१०	४४६.०० ७०९.९४	३,८७,६२९/- ३,१६,७४३/-	४,०९,५००/-	-
५.	,,	२१, पहिली कारपेंटर स्ट्रीट	पहिला [तु] मंजला	तळ+२ ७+३ =१०	२६४.८७ ८३५.२५	२,२१,२३५/- २,२१,२३५/-	२,२१,२३५/-	-
६.	,,	१७, संतसेना महाराज मार्ग	दुसरा मंजला	तळ+१ ७+१ = ८	३८६.८४ ७५४.८६	२,९२,०११/- २,०६,९९५/-	२,९०,१३०/-	१८८१
७.	,,	५००-५०२, मौलाना आझाद रोड	दुसरा मंजला	तळ+२ २+१ = ३	२२२.४९ १०८७.३१	२४३००५/- १७४०९८/-	१,६७,६१७/-	७५३८७.५०

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.	१०.
८.	सी-१/२	२५६-२६२अ, बाराइमाम रोड	तिसरा मंडळ	तळ+-२ १५+-१० = २५	८००.०० ६६०.२८	५२८२३०/- ३४४२३०/-	६०००००/-	—	—
						३८,२८,८६५/- २१,८६,७८३/-	२८,७१,२७४.५०	१,१९,३१९.५०	
१.	सी-३/४	८५-८७, ए, कॅव्हल क्रॉस लेन	दुसरा मंडळ	तळ+-१ ७+-६ = १३	३४०.२३ ७३८.५१	२,५१,२६५/- २,००,५४१/-	२,५५,१३२.५०	—	—
२.	,,	१२-२४, कॅव्हल क्रॉसलेन	दुसरा मंडळ	तळ+-१ ९+-३ = १२	३५०.४२ ५२७.२३	२,५४,८३८/- १,५०,४०४/-	२,६२,८१५/-	—	—
३.	,,	११४-अ, सितराम पोद्दार मार्ग.	दुसरा मंडळ	तळ+-३ १२+-० = १२	२९८.०० ७४९.७९	२,२३,४३९/- १,९०,१८८/-	२,२३,५००/-	—	—
४.	,,	१०, कॅव्हल क्रॉस लेन नं. २	तिसरा [त.] मंडळ	तळ+-५ ६१+-२ = ६३	१९६१.०१ ७४९.२३	१,७५,५४१/- ४,२६,०८६/-	११,७६,७५०/-	[illegible], ३१, ८५[illegible]/-	—
५.	,,	३३९, ३४१, काळबादेवी लेन.	दुसरा [तु] मंडळ	तळ+-६ ९+-८ = १७	१४०१.०० ९३५.८५	१३,१८,६१३/- १[illegible],३१,८४१/-	१०,५६,७५०/-	२,६१,८६३/-	
६.	,,	८, नवरोजी स्ट्रीट	तळमजला [तु] मंडळ	तळ+-४ २०+-३ = २३	५९४.२७ ७२२.४९	४,९३५२.०० [illegible]२९४५२.००	४४५७०२.९० [illegible]	— [illegible]	—
						३६५३०४८/- २६१५४१२/-	३४२०६८२.५०	२,६१,८६७/-	

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.	१०.
१.	डी-१	३६, आय. मुगभाट क्रॉस लेन	दुसरा [तु] मंडळ	तळ+२ अधात ३ १८+२ = २०	४६७.०० / ९८८.८३	४, ४२, ६१९/- / ३, ६०, ५२३/-	३, ५०, २५०/-	९२३६९/-	—
२.	३,	३, नवलकर लेन	दुसरा [तु] मंडळ	तळ+२ ५+० =५	४३९९.३३० / ३२६६.५६	५, ४३, ७५८/- / ४, ८४, ७५८/-	३, २१, ९९०/-	२, २१, ७६८/-	—
३.	,,	९७-१०५, व्ही. पी. रोड [मुकुंद मॅन्शन]	पहिला मंडळ	तळ+५ २२+१० = ३२	२२०२.०० / ३२७.५२	७, २१, १९४/- / ७, २१, १९४/-	१६, ५१, ५००/-	—	—
४.	,,	२१डी, गामदेवी रोड	तिसरा मंडळ	तळ+३ उरले मजले २८+० = २८	१०९५.४४ / ७३६.८६	८, ०७, १८९/- / ५, १७, २९६/-	८, २१, २२४/-	—	—
५.	,,	२१सी, गामदेवी रोड	दुसरा मंडळ	तळ+३ ३२+० =३२	४२३१.६० / ६८२.००	८, २६, ९५७/- / ५, १४, ९५७/-	९, २३, ७००/-	—	—
६.	,,	१०, दरबारा रोड	पहिला मंडळ	तळ+३ ७+१ = ८	१९६२.३४ / ४३०.८४	८, ४५, ४५३/- / ८, ५५, ४५३/-	१४, ७१, ७५५/-	—	—
७.	,,	२१५. राजाराम मोहनराय रोड	दुसरा ट [तु] मंडळ	मळ+२+पोट ९+२=११	१३५४.०० / १०५२.००	११७३१०८.०० / ११६१०९६/-	१०१५५००/-	५०७६०८/-	—
						४७३६२७३/-	५५५०४१९/-	३१४१३७/-	

१.	२	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.	१०.
१.	डी. २	१५, खेतवाडी, ७वी गल्ली गिरजा सदन	दुसरा मंडळ	तळ+३ ८+० = ८	४४५.६१ ६९०.४४	३,०७,६६८/- २,७१,४००/-	३३,४२०७/-	—	—
						३,०७,६६८/- २,७१,४००/-	[illegible], ३, ३४, २०७/-	—	—

क्र.	विभाग	वर्गवारी	इमारतीचे नाव	दुरुस्ती टप्पा / मंडळ/ना.ह.प्र.	मजले / गाळेकरू नि. मअनि. =एकूण	क्षेत्रफळ चौ.मी. / दर चौ.मी. खर्च	अंदाजपत्रकाची एकूण रक्कम / निव्वळ टप्प्याची रक्कम	रु. ७५०/- प्रति चौ.मी. मंजुरीकरिता प्रस्तावित रक्कम	रु. ७५०/- प्रति चौ.मी. जास्त असलेली रक्कम	शेरा
[१]	[२]	[३]	[४]	[५]	[६]	[७]	[८]	[९]	[१०]	[११]
१	ई-१	ब	इ.क्र.१२-म-३७ वी म्हातर पाखाडी रोड तांबावाला बिल्डिंग	प.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+२ पोटमाळे / ८४+१४=९८	३४६०.६४ / ६६७=४८	३४९२६६३=०० / २४९२६६३=००	२४९२६६३=००	—	
२	ई-२	ब	इ.क्र.५२-५८ एम.जे.रोड	दु.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+२ / ३१+६=३७	१३५०.२४ / ६८६=३३	९२६९९३=०० / ८३२४३३=००	८३२४३३=००	—	
३	—॥—	अ	इ.क्र.११६ तांबाटी पुरा ५ वी गल्ली	प.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+३+पोटमाळा / ६+१=७	१६०=७८ / ७४४=७४	११९९०३=०० / ११९९०३=००	११९९०३=००	—	
४	ई-१	अ	इ.क्र.५ बाबु प्रभुची वाडी डी.पी.वाडी रोड	वि.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+१ / ३४+२=३६	६८२=६२ / ७२७=५२	४९७३५२=०० / ३८४५२७=००	३८४५२७=००	—	
५	एफ(उ)	ब	इ.क्र.३७ गिला चेतस, डॉ.आ.बी.रोड [illegible]	प.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+३ / ७+०=७	४७६=६२ / ७३१=०३	३४८४२४=०० / ३४८४२४=००	३४८४२४=००	—	
६	—॥—	ब	इ.क्र.१७६ [illegible] डॉ.बी.ए.रोड	प.व्या.पुनर्रचना / मंडळ	तळ+२ / ११+६=१७	८०३=३१ / ७३५=०२	५९०५४८=०० / ५९०५४८=००	५९०४४८=००	—	
७	—॥—	अ	इ.क्र.११२ [illegible] नं.रोड [illegible]	दु.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+२ माळा / १६+०=१६	२९३.६४ / ७५४=६५	२३५७२५=०० / १७८९४७=००	१७८९४७=००	—	
८	—॥—	अ	इ.क्र.३२ [illegible]	दु.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+३+४ मजले / मंडळ	२२४६=८० / ६८६=३५	१५४२७७८ / १३३२०७४	१३३२०७४=००	—	
९	—॥—	ब	इ.क्र.५१ [illegible]	वि.व्या.सुधा / मंडळ	तळ+३ / ३१+६=४७	१७५८.८४ / ७५१=२४	१३१९७९८=०० / १०६०९८८=००	१०६०९८८=००	—	