मुंबई इमारत दुरूस्ती व पुनर्रचना मंडळ, मुंबई.

मंगळवार दि. २ सप्टेंबर १९९७ रोजी झालेल्या ४७व्या बैठकीचा कार्यवृत्तांत.

मुंबई इमारत दुरूस्ती व पुनर्रचना मंडळाची ४७ वी बैठक मंगळवार दि.२ सप्टें. १९९७ रोजी दुपारी ११.०० वाजता गृहनिर्माण भवन, सभागृह, तिसरा मजला येथे संपन्न झाली.

या बैठकीस पुढील मान्यवर उपस्थित होते.

१.	ॲडव्होकेट श्री मधु चव्हाण.	सभापती.
२.	श्री एम. बी. अप्पलवार.	मुख्य अधिकारी.
३.	,, वि. म. कोकणे.	उपसचिव, महाराष्ट्र शासन.
४.	,, अरविंद रेळे.	सदस्य.
५.	,, विनोद खोपकर	,,
६.	,, चंद्रकांत विश्वासराव.	,,
७.	,, अमोद उसपकर.	,,
८.	,, दगडू सकपाळ.	,,
९.	,, देवदास साटम.	,,
१०.	,, प्रकाश भूवड.	,,
११.	,, गणेश -तिकोने.	,,
१२.	डॉ. विनोद मेहता.	,,
१३.	श्री अभय सावरकर.	,,
१४.	,, अनंत पालकर.	,,
१५.	,, दाजी [गोपाळ] मोडक	,,
१६.	प्रमुख अभियंता, म. न. पा. यांचे प्रतिनिधी.	निमंत्रक.
१७.	उपकर निर्धारक व संकलक [शहरे]म. न. पा.	,,

बैठकीच्या सुरवातीस मा. सभापती यांनी उपस्थित सर्व सन्मा. सदस्यांचे व अधिकाऱ्यांचे स्वागत करून मुख्य अधिकारी श्री अप्पलवार यांचा परिचय करून देताना सांगितले की, ते आय. एएस. या संवर्गातील एक जेष्ठ अधिकारी आहेत. श्री अशोक लाल यांच्या बदलीनंतर मुंबई गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळाचे मुख्य अधिकारी म्हणून शासनाने त्यांची नियुक्ती केली आहे. मुं. इ. दु. व. पु. मंडळाचे मुख्य अधिकारी श्री चटर्जी यांना वर्षभरासाठी पॅरीस येथे प्रशिक्षणासाठी पाठविल्यानंतर दुरूस्ती मंडळाचा अतिरिक्त कार्यभार ~~कारभार पहाण्यासाठी~~ मुख्य अधिकारी म्हणून शासनाने श्री अप्पलवार यांचेकडे ~~काम~~ ~~कहाव्यास सांगितले~~ सोपविण्यात आला आहे. गेल्या एक दोन महिन्यातील त्यांच्याबाबत मा. सभापतींना व्यक्तीशः अतिशय चांगला अनुभव

असून सामान्य माणसांशी संबंधित असलेल्या वेगवेगळया जिल्हयांमध्ये प्रमुख अधिकारी म्हणून त्यांनी काम पाहिलेले आहे. त्यामुळे गरीबांच्या प्रश्नांची त्यांना जाणीव आहे. सर्वसाधारणपणे आय.ए.एस. अधिकारी किंवा प्रशासकीय अधिकारी जे असतात त्यांना कायद्याच्या चौकटीतच राहून काम करावे लागते. त्याचबरोबर अधिकाधिक लोक प्रतिनिधींनाही सांभाळून घ्यावे लागते. या दोन्ही गोष्टी सांभाळणे हे कौशल्याने तसेच धाडसाने करणाऱ्यांपैकी श्री अप्पलवार हे एक अधिकारी आहेत.

मा. सभापती यांनी सर्वांच्यावतीने श्री अप्पलवार, मुख्य अधिकारी दु. व. पु. यांचे हृदयपूर्वक स्वागत करून त्यांनी दुरूस्ती मंडळाची जी कामे असतील ती चांगल्याप्रकारे इतर ~~मुख्य~~ अधिकारी यांच्या सहकार्याने व प्रशासनाच्या सहकार्याने होतील अशी अपेक्षा व्यक्त करून अखेरीस श्री अप्पलवार यांना सद्भावनेचे प्रतिक म्हणून पुष्पगुच्छ देऊन स्वागत केले.

श्री अप्पलवार, मुख्य अधिकारी यांनी आपला परिचय करून देताना सांगितले की, ते चंद्रपूरचे असून सन १९६५ साली सरळसेवा उप जिल्हाधिकारी म्हणून शासनामध्ये आले. सन १९७९ साली त्यांना आय.ए.एस. हा संवर्ग मिळाल्यानंतर सन १९९६ साली ते शासनाचे सचिव झाले. सचिव म्हणून दोन, तीन ठिकाणी काम केल्यानंतर मुंबई मंडळाची जागा अपग्रेड करून या मंडळावर त्यांची नियुक्ती करण्यात आली. दुरूस्ती मंडळाचा कार्यभार स्विकारल्यानंतर महिन्याभरात त्यांनी केलेल्या पहाणीची थोडक्यात माहिती सभागृहास दिली. त्यांनी पुढे असे प्रतिपादन केले की, दुरूस्ती मंडळ हे सामान्य माणसाला मदत करणारे मंडळ आहे. मुंबई बेटावरील जुन्या चाळींची दुरूस्ती व पुनर्बांधणी करून सर्वसामान्य माणसाला दिलासा देण्याचे काम हे मंडळ करते. सभापती म्हणून श्री मा. चव्हाण यांच्यासारखी अनुभवी माणसे व मुंबईच्या प्रश्नांशी निगडीत असणारे सन्मा. सदस्य या मंडळास लाभले आहेत. त्यांनी असे सांगितले की, त्यांच्या इतक्या वर्षांच्या सेवा काळात मुंबई शहराशी संबंधित असणाऱ्या पदावर काम करण्याची संधी मिळाली नव्हती. [परंतु त्यांनी अनेक ~~जिल्हयांचा जिल्हाधिकारी म्हणून काम केले आहे. सिडको, एम.आय.डी.सी., एम.पी.पी.सी.डी.सी. या तिन्ही महामंडळांवर मॅनेजिंग डायरेक्टर म्हणून काम केले. इरिगेशन, रूरल व अॅग्रीकल्चरल खात्यांचा सह सचिव म्हणून काम केले.~~] ~~परंतु~~ मुंबई शहरात पहिल्यांदाच काम करण्याची संधी मिळाली असून अभ्यासपूर्वक काम करावे लागणार आहे. त्यांनी सर्व सन्मा. सदस्यांना विनंती केली की, जेव्हा केव्हा त्यांची जरूरी कामासाठी गरज भासेल तेव्हा त्यांनी बिनदिक्कतपणे त्यांच्याकडे काम आणल्यास ते

असून सामान्य माणसांशी संबंधित असलेल्या वेगवेगळया जिल्हयांमध्ये प्रमुख अधिकारी म्हणून त्यांनी काम पाहिलेले आहे. त्यामुळे गरीबांच्या प्रश्नांची त्यांना जाणीव आहे. सर्वसाधारण आय. ए. एस. अधिकारी किंवा प्रशासकीय अधिकारी जे असतात त्यांना कायद्याच्या चौकटीतच राहून काम करावे लागते. त्याबरोबर अधिकाधिक लोक प्रतिनिधींनाही सांभाळून घ्यावे लागते. या दोन्ही गोष्टी सांभाळणे हे कौशल्याने तसेच धाडसाने करणा-यांपैकी श्री अप्पलवार हे एक अधिकारी आहेत.

मा. सभापती यांनी सर्वांच्यावतीने श्री अप्पलवार, मुख्य अधिकारी दु. व. पु. यांचे हृदयपूर्वक स्वागत करून त्यांनी दुरूस्ती मंडळाची जी कामे असतील ती चांगल्याप्रकारे सर्व अधिकारी यांच्या सहकार्याने व प्रशासनाच्या सहकार्याने होतील अशी अपेक्षा व्यक्त करून अखेरीस श्री अप्पलवार यांना सद्भावनेचे प्रतिक म्हणून पुष्पगुच्छ देऊन स्वागत केले.

श्री अप्पलवार, मुख्य अधिकारी यांनी आपला परिचय करून देताना सांगितले की, ते चंद्रपूरचे असून सन १९६५ साली सरळसेवा उप जिल्हाधिकारी म्हणून शासनामध्ये आले. सन १९७९ साली त्यांना आय. ए. एस. हा संवर्ग मिळाल्यानंतर सन १९९६ साली ते शासनाचे सचिव झाले. सचिव म्हणून दोन, तीन ठिकाणी काम केल्यानंतर मुंबई मंडळाची जागा अपग्रेड करून या मंडळावर त्यांची नियुक्ती करण्यात आली. दुरूस्ती मंडळाचा कार्यभार स्विकारल्यानंतर महिन्याभरात त्यांनी केलेल्या पहाणीची थोडक्यात माहिती सभागृहास दिली. त्यांनी पुढे असे प्रतिपादन केले की, दुरूस्ती मंडळ हे सामान्य माणसाला मदत करणारे मंडळ आहे. मुंबई बेटावरील जुन्या चाळींची दुरूस्ती व पुनर्बांधणी करून सर्वसामान्य माणसाला दिलासा देण्याचे काम हे मंडळ करते. सभापती म्हणून श्री मा. चव्हाण यांच्यासारखी अनुभवी माणसे व मुंबईच्या प्रश्नांशी निगडीत असणारे सन्मा. सदस्य या मंडळास लाभले आहेत. त्यांनी असे सांगितले की, त्यांच्या इतक्या वर्षांच्या सेवा काळात मुंबई शहराशी संबंधित असणा-या पदावर काम करण्याची संधी मिळाली नव्हती. आता मुंबई शहरात पहिल्यांदाच काम करण्याची संधी मिळाली असून अभ्यासपूर्वक काम करावे लागणार आहे. त्यांनी सर्व सन्मा. सदस्यांना विनंती केली की, जेव्हा केव्हा त्यांची जरूरी कामासाठी गरज भासेल तेव्हा त्यांनी बिनदिक्कतपणे त्यांच्याकडे काम आणल्यास ते

........३

स्वागतच करतील व सर्वांच्या सहकार्याने सामान्य माणसांच्या अपेक्षा पूर्ण करण्याचा ते प्रयत्न करतील असे आश्वासन दिले.

मा. सभापती यांनी दुरूस्ती मंडळामध्ये विविध पदांवर नवीन नियुक्ती झालेल्या अधिका-यांबाबत माहीती देताना सांगितले की, उपमुख्य अधिकारी [पु. गा.] या पदाचा कार्यभार श्री एम्. एच्. मोरे यांच्याकडे सोपविण्यात आल्याचे सांगून उपमुख्य अधिकारी [सं. गा.] या पदाचा कार्यभार श्री सुभाष पाटील यांच्याकडे दिल्याचे सांगितले.

मा. सदस्य श्री दाजी मोडक यांनी मंडळाचे मा. सदस्य श्री भालचंद्र ठाकूर यांच्या मातोश्रींचे ~~दुःखद~~ निधन झाले अशी माहीती देऊन त्याबद्दल दुखवटा व्यक्त करणारा शोक प्रस्ताव मांडला.

यास मा. सभापती यांनी सहमती दर्शवून सर्व सन्मा. सदस्य व अधिकारी वर्गाच्या वतीने मा. सदस्य श्री भालचंद्र ठाकूर यांच्या मातोश्रींचे निधन झाल्याबद्दल सर्व सन्मा. सदस्यांच्या व अधिका-यांच्यावतीने त्यांच्या मातोश्रींना श्रध्दांजली अर्पण करून त्यांच्या आत्म्याला चिरशांती लाभो अशी भावना व्यक्त केली व सदर प्रस्तावाची प्रत श्री भालचंद्र ठाकूर यांच्या कुटुंबियांना पाठविण्याच्या सूचना सचिव यांना दिल्या.

शोक ठराव क्रमांक : ४७/३७२.

सन्मा. सदस्य श्री भालचंद्र ठाकूर यांच्या मातोश्रींच्या झालेल्या दुख:द निधनाबद्दल मा. सभापती, मुख्य अधिकारी व सर्व सन्मा. सदस्य व अधिकारीवर्गाने तीव्र दु:ख व्यक्त करून त्यांना श्रध्दांजली अर्पण केली. तसेच त्यांच्या आत्म्याला चिरशांती लाभो अशी भावना व्यक्त केली.

बाब क्रमांक : ४७.१

विषय- मुं. इ. दु. व. पु. मंडळाच्या बुधवार दिनांक- ३० जुलै ९७ रोजी संपन्न झालेल्या ४६व्या बैठकीचे कार्यवृत्तांत स्थायी करण्याबाबत.

....

उपरोक्त कार्यवृत्तांत पृ. क्र. १ ते १०३ वर सर्व सन्मा. सदस्यांच्या माहितीसाठी व स्थायी करण्याबाबत सादर करण्यात आला आहे.

यावर मा. सभापती यांनी कार्यवृत्तांत उप सचिव, गृ. नि. व. वि. स. विभाग, यांचे नांव चुकीने "वि. स. कोकणे" झाले आहे ते "वि. म. कोकणे" असे दुरुस्त करण्यात यावे अशी सूचना केली.

मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी करंदीकर समितीचा अहवाल या बैठकीत सादर करण्यात आलेला नाही असे निदर्शनास आणतात्व मा. सभापती यांनी माहीती दिली की, करंदीकर समितीचा अहवाल नियमाप्रमाणे पहिल्यांदा प्राधिकरणाकडे जाईल व प्राधिकरणाच्याबैठकीनंतर तो मंडळाकडे पाठविला जाईल.

वरील सविस्तर चर्चेनंतर ४६ व्या बैठकीचे कार्यवृत्तांत सर्वानुमते स्थायी करण्यात आले.

बाब क्रमांक : ४७.२
================

विषय- इ. क्र. ४६, तुकाराम जावजी मार्ग, भूकर क्र. ३०९, ताडदेव, डी. विभाग, मुंबई येथील पुनर्बांधणीच्या प्रस्तावास प्रशासकीय मान्यता देण्याबाबत.

....

उपरोक्त विषयाचा प्रस्ताव पृ. क्र. १०५ ते १२३ वर सादर करण्यात आला आहे.

मा. सदस्य श्री रेळे यांनी अशी विचारणा केली की, "मनोरंजन उद्यानात समाविष्ट असलेले भाडेकरू" म्हणजे काय? याबाबत खुलासा करण्यात यावा. यावर मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, प्रस्तावातील वाक्यरचना चुकीची असून आरक्षण असलेल्या भूखंडावरील इमारत तोडून त्या इमारतीतील लोकांना बाजूच्या भूखंडावर होत असलेल्या पुनर्बांधणी योजनेत समाविष्ट करावयाचे आहे व आरक्षण असलेला भूखंड मनोरंजन उद्यानासाठी वापरावयाचा आहे अशा आशयाची वाक्यरचना असली पाहिजे व त्याप्रमाणे वाक्यरचना बदलण्यात यावी नाही तर पुढे काही अडचणी निर्माण होण्याची शक्यता आहे.

मा. सदस्य श्री रेळे यांनी प्रस्तावात उल्लेख केलेली अट क्र. २० बाबत माहीती मागितली असता मा. सभापती यांनी अट क्र. २० काय आहे याची माहिती प्रस्तावात नमूद केली पाहीजे अशा सूचना उपमुख्य अभियंता श्री परब यांना दिल्या. मा. सभापती यांनी माहीती दिली की, ज्या भूखंडावर मंडळास योजना राबवावयाची होती तो भूखंड मनोरंजन उद्यानासाठी आरक्षित [illegible] असल्यामुळे त्या भूखंडावर योजना न राबविता बाजूच्या भूखंडावर पुनर्बांधणी योजना राबवावी असे महानगरपालिके बरोबर झालेल्या बैठकीत ठरले होते. आरक्षित भूखंडावरील उपकरपात्र इमारतीचा टी. डी. आर.

पुनर्बांधणी योजना राबविताना महानगरपालिका मंडळास देईल किंवा कसे? हे पहावे लागेल. यावर अधिकारी श्री परब यांनी टी. डी. आर. मिळण्यासाठी विनंती केली असल्याचे निदर्शनास आणले.

मा. सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, श्री अप्पलवार साहेब यांनी सुचविल्याप्रमाणे टी. डी. आर. चा प्रश्न महत्वाचा आहे. कारण वाणी चाळीतील ३४ गाळे महानगरपालिकेने मंडळाकडून घेतलेले आहेत. म्हणून महानगरपालिकेवर मंडळाने मेहेरबानी न करता आरक्षित भूखंडाचा टी. डी. आर महानगरपालिकेने मंडळास दिला पाहिजे व त्यासाठी पुढील कार्यवाही करून पुढील बैठकीत त्याबाबत माहीती ठेवण्यात यावी अशा सूचना दिल्या.

श्री गद्रे, सचिव यांनी नियमानुसार महानगरपालिकेने मंडळास टी. डी. आर. दिलाच पाहीजे असे मत व्यक्त केले.

मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, प्रस्तावात २२८ भाडेकरूंच्या यादीबाबत चुकीची वाक्यरचना करण्यात आली आहे ती बदलून योग्य ती वाक्यरचना करण्यात यावी.

मा. सदस्य श्री भूवड यांनी असे मत मांडले की, विभागीय कार्यालयाकडे कामाच्या बाबतीत सुसूत्रता दिसून येत नाही. उदा. इमारत ८८[३] झाली आहे की नाही हे पहावयाचे झाले तर पु. वि. [१] विभागास कळवावे लागते. पु. वि. [१] विभागीय कार्यालयातस विचारले असता त्या कार्यालयाकडून सांगण्यात आले की, त्यांच्याकडे यादी, (नसल्याचे) उपलब्ध नाही, (२२८ भाडेकरूंची यादी) ~~म्हणून कामात सुसूत्रता असली पाहीजे.~~ (दिली जात नाही.)

मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी माहीती दिली की, प्रस्तावित भूखंडावर बैठया इमारती असल्यामुळे त्या कधीही दुरूस्त झालेल्या नाहीत. इमारत दुरूस्त न झाल्यामुळे दुरूस्ती विभागाकडे या इमारतीची कोणत्याही प्रकारची भाडेकरूंची यादी [illegible] उपलब्ध नाही. (भाडेकरूंच्या नोंदणीकृत सहकारी संस्थेने दिलेली माहिती) ~~[illegible]~~ व मालकाच्या भाडे पावत्यांवरुन त्यांनी ही २२८ भाडेकरूंची यादी तयार केली आहे तसेच कार्यकारी अभियंता यांनी प्रत्यक्ष जागेवर जाऊन यादीबाबत खात्री केलेली आहे. मा. मंत्री [गृ. नि.] यांनीही त्या इमारतीस भेट दिली होती. (त्यांनी २८ रोजी माहिती दिली आहे.) मंडळाने भाडेकरूंसाठी/रहिवाशांसाठी भूखंड संपादित करावयाचे आणि बाजूच्या मालकाने आरक्षणाखाली सदर भूखंड आणावयाचा, हे प्रकार कोठेतरी थांबले पाहिजेत.

यावर मा. सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, हे प्रकार शासनाच्या स्तरावर संबंधित खात्यामध्ये चालतात त्यामुळे ते थांबविणे मंडळाच्या हातात नाही. शासनांनेच ते थांबवावयास हवेत. मंडळाचा याच्याशी काहीही संबंध नाही. त्यानी पुढे असे मत व्यक्त केले की, शासन

विकास योजना आराखडा महानगरपालिकेच्या मदतीने मंजूर करते. जेथे आयुष्यात कधी बगीच्या होऊ शकणार नाही ती जागा १९८५ पासून आरक्षणाखाली असल्याचे दिसते. मा. सभापती यांनी श्री परब, उपमुख्य अभियंता यांना सूचना दिल्या की, त्यांनी खुलासा करावा की, उद्यानाच्या भूखंडावरील ९७ लोकांची पुनर्बांधणी योजनेत समाविष्ट करण्याची जबाबदारी मंडळ का घेत आहे? ९७ लोकांचा कोठेतरी पुनर्विकास करावयास पाहिजे म्हणून महानगरपालिका त्यांची जबाबदारी मंडळाकडे टाकत आहे. यावर मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे मत व्यक्त केले की, ९७ लोक रहात असलेली जागा जर उपकरपात्र असेल तर मा. सभापती यांनी उपस्थित केलेला प्रश्न येत नाही. प्रश्न फक्त एवढाच आहे की, सदर भूखंडावर उद्यान तयार करून ते महानगरपालिकेला देण्यात येणार असेल तर महानगरपालिकेने मंडळास त्या जागेचा टी. डी. आर. दिला पाहीजे. मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी टी. डी. आर. मंडळास देण्याबाबतचा ठराव बैठकीत मंजूर करण्यात यावा असे सूचविले.

मा. उप सचिव श्री कोकणे यांनी असे मत मांडले की, मनोरंजन उद्यानाचा भूखंड सोडला तरी ज्या १३१ भाडेकरूंचा पुनर्विकास करावयाचा आहे त्यासाठी ३. १९२ च. फ़ो. नि. मिळणार आहेच. मनोरंजन उद्यानाच्या भूखंडावरील मंडळाची मालमत्ता उपकरपात्र असल्यामुळे ती विकसित केली तर त्याचा सुध्दा मंडळाला ३. १९२ च. फ़ो. नि. मिळाला पाहिजे. यापमाणे एकूण ६. ३८४ च. फ़ो. नि. मिळत असेल तर प्रस्ताव मंजूर करण्यास हरकत नाही.

यावर मुख्य अधिकारी श्री अप्पलवार यांनी माहीती दिली की, जो भूखंड आपण मनोरंजन उद्यानासाठी सोडत आहोत त्याचे क्षेत्रफळ किती आहे आणि इमारत बांधण्यात यावयाच्या भूखंडाचे क्षेत्रफळ किती आहे हे महत्वाचे आहे. म्हणून मनोरंजन उद्यानासाठी जो भूखंड मंडळ सोडणार आहे त्याचा जो काही च. फ़ो. नि. असेल तो टी. डी. आर. म्हणून मंडळास मिळावा.

मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की, मनोरंजन उद्यानासाठी जी जागा आरक्षित आहे ती पूर्वी आरक्षित नव्हती व तेथे ज्या दुस-या चाळी आहेत त्या जागेचे आरक्षण होते. परंतु आज असलेली आरक्षित जागा ही चिंचोळा भूखंड आहे. आरक्षित भूखंडावरील भाडेकरूंचे पुनर्वसन मंडळास करावे लागत असल्यामुळे मुख्य अधिकारी यांनी सुचविल्याप्रमाणे त्या जागेचा टी. डी. आर. मंडळाला मिळाला पाहीजे. म्हणून सदर प्रस्ताव आवश्यक ती माहीती पुढील बैठकीत देण्याच्या अटीसह मंजूर करावयास हरकत नाही. पुढील बैठकीत माहीती देताना भाडेकरूंच्या यादीमध्ये

भाडेकरु किंवा रहिवाशी असे स्पष्टपणे दाखविण्यात यावे. व कायदेशीर सल्ला मिळण्यास एवढा अवधी का लागला? त्याची कारणे देण्यात यावीत. अशा सूचना दिल्या. मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी भाडेकरुंची पूर्ण नांवे दर्शविण्यात आली पाहिजेत अशी सूचना केली.

यावर उपमुख्य अभियंता श्री परब यांनी खुलासा केला की, १९८४ ते १९९४ या काळात प्रकरण कोर्टात होते तसेच राठोड ट्रस्ट आणि भाडेकरु यांच्यामध्ये वाद होता.

मा. सभापती यांनी माहीती दिली की, सदर प्रस्तावास प्रशासकीय मंजूरी अशासाठी देण्यात यावी की, २२५ चौ. फूटाच्या गाळयाचे धोरण जाहीर झाल्यानंतर शासन साधारणपणे असे परिपत्रक काढेल की, ज्या प्रस्तावांना प्रशासकीय मंजूरी मिळालेली आहे असे प्रस्ताव मुख्य अधिकारी यांच्या पातळीवर जर काही अंतर्गत बदल करावयाचे असतील तर ते त्यांच्या अखत्यारित करु शकतात. मा. सभापती यांनी पुढे असे मत मांडले की, शासनाने परिपत्रक काढून ज्या प्रस्तावांना प्रशासकीय मंजूरी मिळाली आहे असे सर्व प्रस्ताव जर १८० चौ. फू. क्षेत्रफळाच्या गाळयाचे असतील तर बदलून ते २२५ चौ. फू. क्षेत्रफळाचे गाळे करण्याचे अधिकार मुख्य अधिकारी यांच्या पातळीवर होण्याची शक्यता आहे. फक्त ज्या तांत्रिक बाबी बदलण्याची गरज असेल, च. क्षे. नि. बदलणार असेल, प्लॅन बदलणार असेल तर त्यासाठी पुन्हा ६-७ महिन्यांचा कालावधी जाऊ नये व रहिवाशांना त्रास होऊ नये हा त्यामागे विचार असेल.

सचिव श्री गद्रे यांनी सभागृहाच्या असे निदर्शनास आणले की, सदर मालमत्तेच्या पुनर्विकासासाठी मालमत्ताधारक राठोड ट्रस्ट यांना जुलै-१९९६ मध्ये २.०० च. क्षे. नि. करिता इरादापत्र दिलेले आहे. यावर मा. सभापती यांनी अशी सूचना केली की, एन. ओ. सी. देण्यासाठी जे इरादापत्र दिले आहे ते घेतल्या बाबतचा उल्लेख प्रस्तावात करण्यात आला पाहीजे.

मा. सदस्य श्री विश्वासराव यांनी असे निदर्शनास आणले की, मंडळाच्या नियमाप्रमाणे विकसकाने २४० दिवसांत अटी पूर्ण केल्या पाहिजेत. त्याप्रमाणे त्याने केले नाही तर पुढील कारवाई करण्यात यावी.

मा. सभापती यांनी खुलासा करताना सांगितले की, घरमालक/विकसक जर इरादापत्र घेऊन १०-१० वर्षे काम करीत नसेल तर ते योग्य नाही. अनेकवेळा असे निदर्शनास आले आहे की, इरादापत्र जरी दिले तरी लोकप्रतिनिधींच्या आग्रहास्तव प्रशासकीय मंजूरी घेऊन ठेवली जाते. इरादा-पत्रातील अटी त्याने २-३ महिन्यांनी पूर्ण केल्या आणि ७० टक्के रहिवाशांची त्याने संमती आणली आणि मंडळाने एन. ओ. सी. दिली तर

प्रशासकीय मंजूरी दिल्यामुळे काही गोंधळ होत नाही. परंतु त्यांचा इरादा आणखी एक वर्षाचा असेल तर तोपर्यंत मंडळामार्फतची विकासाची कामे खोळंबून रहातील. मा. सदस्य श्री. किरण राव यांनी असे मत मांडले की, प्रशासकीय मान्यता देण्यास हरकत नाही परंतु इरादा पत्रावरसुध्दा एका बाजूने कारवाई चालू ठेवली पाहीजे. यावर मा. उपसचिव श्री कोकणे यांनी असे मत व्यक्त केले की, प्रशासकीय मान्यता देण्यापूर्वी इरादापत्र रद्द करण्याचा निर्णय घेतला पाहीजे. यावर मा. सभापती यांनी इरादापत्र रद्द करण्यात आले आहे असे वेगळे कळविण्याची गरज नाही कारण इरादापत्रात शेवटच्या परिच्छेदात नमूद करण्यात आलेले असते की, २४० दिवसांत अटी पूर्ण केल्या नाहीत तर हे इरादापत्र रद्द झाले आहे असे समजण्यात येईल.

मुख्य अधिकारी यांनी असे मत व्यक्त केले की, इरादापत्र आणि प्रशासकीय मान्यता हया दोन वेगवेगळया गोष्टी आहेत. इरादापत्र म्हणजे एखादी मालमत्ता विकसित करण्याचा इन्टेंट आहे व प्रशासकीय मान्यता म्हणजे एक विशिष्ट प्रस्ताव असतो की ज्याला आपण मान्यता देतो. परंतु श्री कोकणे उप सचिव म्हणतात त्याप्रमाणे पहिल्या परिच्छेदात असे नमूद करण्यात यावे की, मालमत्ताधारक/विकसक यांना दिलेले इरादापत्र अटी पूर्ण न केल्यामुळे रद्द करण्यात येत आहे व दुसरा परिच्छेद हा प्रशासकीय मान्यतेबाबत असावा. म्हणजे एकाच पेपरवर सर्व माहिती मिळू शकेल व त्यामुळे जरी न्यायालयात प्रकरण गेले तरी पुढे काही अडचण होणार नाही.

उप सचिव श्री कोकणे यांनी असे मत मांडले की, पहिल्या परिच्छेदामध्ये इरादापत्र रद्द करण्याबाबत लिहिण्यापूर्वी इरादापत्राची मुदत संपलेली आहे की, नाही हे पहिल्यांदा पहावे लागेल. जर ते आज वैध असेल तर आपण रद्द करु शकत नाही.

मा. सदस्य श्री खोपकर यांनी असे मत मांडले की, ताडदेवसारख्या विभागात मंडळास अतिरिक्त गाळे मिळत असतील तर एवढी काटाकूटी करावयाची काय गरज आहे. यावर मा. सदस्य श्री साटम यांनी इमारतीच्या रहिवाशांची इच्छा आहे की, म्हाडानेच इमारत बांधून द्यावी असे निदर्शनास आणले.

मुख्य अधिकारी यांनी असे निदर्शनास आणले की, प्रशासकीय मान्यतेनंतर ते जर कोर्टात गेले तर मंडळाची काय बाजू राहील यादृष्टीने आदेश कसे असणे आवश्यक आहेत याचाही विचार व्हावयास पाहीजे.

मा. सदस्य श्री अनंत पालकर यांनी सदर प्रस्तावात त्रुटी असल्यामुळे सदर प्रस्ताव पुढील बैठकीत ठेवण्यात यावा असे मत व्यक्त केले असता मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, एक तर रहिवाशी वर्षानुवर्षे

संक्रमण शिबीरात रहात आहेत, कोठल्या ना कोठल्या तांत्रिक मुद्दयांमुळे मालमत्तेचा विकास पुढे ढकलण्यास माझा व्यक्तीशः विरोध आहे.

मुख्य अधिकारी यांनी सूचना दिल्या की, बाब टिपणी सादर करताना किंवा विषय मांडताना संबंधित अधिकारी आणि सचिव यांचे त्याबाबत एकमत असले पाहिजे तसेच ज्या प्रस्तावांना मुख्य अधिकारी यांची मान्यता आवश्यक आहे असे प्रस्ताव मुख्य अधिकारी यांची मान्यता न घेता बैठकीत ठेवण्याचे टाळावे व त्यांनी पुढे असे निदर्शनास आणले की, ~~सदर~~ इरादापत्राची ~~जमिन~~ मुदत दि. १२.८.९७ रोजी ~~संपादित आलेली~~ संपत असून विकसकाने अर्ज करून ~~एन.ओ.सी.ची~~ इरादापत्राची मुदत दि. १२.८.९७ ते ११.८.९८ पर्यंत वाढवून देण्याबाबत त्यांच्याकडे विनंती केली आहे. म्हणजेच दि. १२.८.९७ रोजी इरादापत्राची वैधता [व्हॅलीडीटी] संपलेली आहे.

मा. सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, आज इरादापत्राची तारीख संपलेली नसली तरी आपणास प्रशासकीय मान्यतेपासून कायदेशीर बाधा कोणीही आणू शकत नाही कारण ही सुरवातीची प्रक्रिया असून यानंतर भूसंपादन केले जाईल.

मा. सदस्य श्री दगडू सकपाळ यांनी असे निदर्शनास आणले की, मागील बैठकीत ठरल्याप्रमाणे रहिवाशांची संपूर्ण नावे लिहिण्यात यावीत. तरीही त्याप्रमाणे कार्यवाही होत नसल्याबाबत नाराजी व्यक्त केली.

सविस्तर चर्चेअंती सर्वानुमते विषयांकित मालमत्तेच्या नियोजित इमारतीच्या अपेक्षित खर्चास रु. ४,२४,९६,८९०/- [भूसंपादनासहीत] प्रशासकीय मंजूरी देण्याचे तसेच पुढील बैठकीत अनुपालन अहवालात विषयांकित मालमत्ते-वरील भाडेकरू/रहिवाशी [ऑक्युपंट] यांची संपूर्ण नावे देण्यात यावीत तसेच विधी सल्लागाराचे मत घेण्यास विलंब का लागला? त्याचा खुलासा करण्यात यावा. तसेच विषयांकित मालमत्तेच्या ~~[illegible]~~ पुनर्विकासासाठी घरमालक राठोड फॅमिली ट्रस्ट यांना देण्यात आलेले इरादापत्र विकसकाने विहित मुदतीत सदर पत्रातील अटी व शर्तींची पूर्तता केली नसल्याने ते दप्तरी दाखल करण्यात यावे असे सर्वानुमते ठरले.

ठराव क्रमांक : ४७/३७३.

इ. क्र. ४६, अ ते एल, तुकाराम जावजी मार्ग, जुनी चिखलवाडी, भूकर क्र. ३०९, ताडदेव, ड. विभाग, मुंबई या इमारतीच्या पुनर्बांधणी योजनेच्या अपेक्षित खर्च रु. ४,२४,९६,८९०/- स भूसंपादनासह प्रशासकीय मंजूरी सर्वानुमते देण्यात आली.

बाब क्रमांक : ४७.३.

विषय- ८८[३] अंतर्गत घोषित झालेली इ.क्र.६०६-अ, सकीना मंझील, ना.म.जोशी मार्ग साठी इमारत तोडण्यासाठी मागितलेल्या नाहरकत प्रमाणपत्राबाबतचा प्रस्ताव.

....

वरील विषयाची बाब टिपणी पृ.क्र. १२५ ते १२७ वर सन्मा. सदस्यांच्या माहितीसाठी आणि मंजूरीसाठी सादर करण्यात आली आहे.

वरील विषयाबाबत संबंधित अधिकारी श्री भूवनदास, उपमुख्य अभियंता[पुनर्रचना] यांनी माहिती दिली की, ८८[३] जाहीर झाल्यानंतर मालकातर्फे किंवा मंडळातर्फे इमारत तोडली जाते व इमारतीचा मालक साल्वेज घेऊन जातो अशी प्रचलितपध्दत होती. परंतु मुख्य अभियंता यांनी परिपत्रक काढून ८८[३] जाहीर झाल्यानंतर इमारतीच्या साल्वेजबाबत संबंधित कार्यकारी अभियंता यांनी निर्णय द्यावा व मंडळासमोर बाब माहीतीसाठी ठेवण्यात यावी अशा सूचना दिल्या. त्याप्रमाणे विषयांकित बाब मंडळासमोर माहीतीकरिता ठेवण्यात आली होती. दोन महिन्यांपूर्वीच सदरबाब मंडळासमोर ठेवण्यात आली तेव्हा विधी सल्लागार/प्रा. यांचा सल्ला घेण्याचे ठरले होते. त्यानुसार विधी सल्लागार यांनी सल्ला दिला की, सदर बाब निव्वळ प्रशासकीय बाब असून त्याबाबत मुख्य अभियंता यांनीच निर्णय द्यावयाचा आहे. पावसाळयापूर्वीच्या सर्वेक्षणामध्ये सदर इमारत धोकादायक म्हणून जाहीर करण्यात आली आहे म्हणून सदर इमारत तोडण्यासाठी कोटेशन मागविले असता कमीतकमी कोटेशन दोन लाखाचे असल्यामुळे संबंधित ठेकेदारास इमारत तोडण्यासाठी मान्यता देण्यात आली. परंतु मध्यंतरीच्या काळात मालकाने पुढे येऊन तो स्वत: इमारत तोडून इमारतीचे जुने सामान घेऊन जाणार आहे असे कळविले आहे. परंतु त्यामुळे मंडळाला मिळणारे दोन लाख मिळणार नाहीत.

मुख्य अधिकारी यांनी अशी विचारणा केली की, इमारत तोडल्यानंतर मालकाला दोन लाख रुपयांचे साल्वेज मिळेल. त्यामुळे सदर किंमतीबाबत भूसंपादनाच्या प्रस्तावात उल्लेख करण्यात येणार का? किंवा याबाबत भूसंपादनाच्या प्रस्तावात कोणत्या उल्लेख करण्यात येतो का?

मा.सभापती यांनी असे मत मांडले की, इमारत पाडल्यानंतर संपूर्ण जागा ताब्यात घेऊन काम सुरु करेपर्यंत अतिक्रमण होऊ नये म्हणून तळमजला ठेवण्यात येतो. या प्रकरणी असे होण्याची शक्यता आहे की, इमारतीचा

मालक इमारत तोडून टाकेल, मंडळ रहिवाशांना संक्रमण शिबीरात हलवेल आणि भूसंपादनाच्या वेळी मालक लिटिगेशन निर्माण करून न्यायालयातून स्थगिती आणेल.

यावर संबंधित अधिकारी यांनी भाडेकरू संक्रमण शिबीरात रहावयास गेलेले असून इमारतीचा तळ मजला तोडण्यात येणार नाही अशी माहिती दिली असता मा. सदस्य श्री विश्वासराव यांनी अशी विचारणा केली की, उद्या जर तळ मजल्यावरील लोकांनी संक्रमण शिबीरात जागा मागितली तर काय? यावर मुख्य अधिकारी यांनी असे निदर्शनास आणले की, तळमजला ठेवल्यानंतर उद्या जर काही अपघात होऊन जिवित हानी झाली तर त्याला जबाबदार कोण आणि जर इमारत कोसळण्यासारखी नसेल तर ती पाडण्याची काय गरज आहे?

सचिव श्री गद्रे यांनी माहिती दिली की, सदर इमारत ८८[३] जाहीर झालेली आहे व सदर मालमत्ता त्या इमारतीच्या मालकाची आहे. यावर उपमुख्य अभियंता[दक्षिण] श्री वनीकर यांनी अधिक स्पष्ट करताना सांगितले की, एकदा मंडळाने ८८[२] चा दाखला दिला की, बाकीची प्रक्रिया जोपर्यंत पूर्ण होत नाही तोपर्यंत सदर मालमत्ता मंडळाकडे व्हेस्ट होत नाही व जोपर्यंत मालमत्ता मंडळाकडे व्हेस्ट होत नाही तोपर्यंत संबंधित मालमत्ता ही त्या मालकाचीच असते त्यामुळे त्याने जर इमारत तोडून साल्वेज स्वतः घेऊन जाण्याची मागणी केली तर त्याप्रमाणे त्याला साल्वेज द्यावे लागेल.

मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी असे मत मांडले की, इमारत पाडताना जर काही झाले तर जबाबदारी निश्चित करण्यासाठी मालकाकडून काही बाँड घेण्यात येतो का?

मा. सभापती यांनी विचारणा केली की, रू. २,४६,८००/- ही जी साल्वेजची किंमत ठरविली आहे ती कशासाठी ठरविण्यात आली आहे ? व ही साल्वेजची रक्कम मंडळास मालक देणार किंवा कसे? यावर संबंधित अधिकारी यांनी सांगितले की, सदर बाब केवळ माहितीसाठी सादर करण्यात आली आहे. यावर उप सचिव श्री कोकणे यांनी असे निदर्शनास आणले की, प्रस्ताव मंडळाच्या विचारार्थ, निर्णयार्थ व मान्यतेसाठी सादर करण्यात आली आहे असा उल्लेख प्रस्तावात केला आहे. जर केवळ माहितीसाठी बाब असेल तर हा उल्लेख चुकीचा आहे. व "केवळ माहीतीसाठी बाब सादर करण्यात आली आहे " असा उल्लेख करण्यात आला पाहीजे होता म्हणजे कार्यवृत्तांत "नोंद घेतली" असा उल्लेख करण्यात ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible].

मुख्य अधिकारी यांनी असे मत मांडले की, प्रशासकीय निर्णय द्यावयाचा असल्यामुळे दोन गोष्टींचा विचार केला पाहिजे की, [१] त्या

मालकाला इमारतीचे साल्वेज दिले काय न दिले काय, त्याला इमारतीच्या १०० भाड्यांची रक्कम मिळणारच आहे. त्यामुळे साल्वेज इमारतीच्या बांधकामाच्या वेळी उपयोगाला येणार आहे का? (२) इमारतीचे सर्व जुने सामान तेथून हलविण्यासाठी मंडळास किती खर्च येईल ? (३) जर जुने सामान वापरण्यासारखे नसेल आणि ते हलविण्यासाठी मंडळास जास्त खर्च होणार असेल तर ते सामान मालकाला दिलेले बरे. परंतु सामान जर वापरण्यासारखे असेल तर ते मालकाला देण्यात येऊ नये कारण मुळातच १०० भाडी मालकाला देण्यात येतात.

मा. सभापती यांनी मुख्य अभियंता यांचे परिपत्रक सभागृहात वाचून दाखवून असे मत व्यक्त केले की, ८८(३) मंडळाने घोषित केल्यानंतर कोणत्याही परिस्थितीत इमारतीचे जुने सामान घर मालकाला सरसकट मोफत देण्यात येऊ नये. इमारतीच्या जुन्या सामानाची मंडळाच्या नियमानुसार किंमत काढावी व सदर जुने सामान घर मालकाकडून मागणी करण्यात आल्यास ही बाब मंडळापुढे ठेवण्यात यावी.

उप सचिव श्री कोकणे यांनी असे मत मांडले की, आहे त्या स्थितीत ही इमारत संपादित केल्यास घर मालकाला १०० महिन्यांचे भाडे देऊन जे साल्वेज मिळेल ते मंडळाच्या मालकीचे होईल. त्यामुळे आज घर मालकाला साल्वेज घेऊन जाण्यास दिले आणि उद्या इमारत संपादित करण्यासाठी १०० महिन्यांचे भाडे मालकास द्यावयाचे ठरले तर त्यातून साल्वेजची किंमत वजा करणार आहोत काय? आणि साल्वेजची किंमत मालकाला द्यावयाच्या भाड्याच्या रक्कमेपेक्षा जास्त असेल तर मालकाकडून पैसे वसूल करण्यात येणार आहेत काय?

यावर मा. सभापती यांनी ८८(३) जाहीर झाल्यानंतर इमारत कोणी पाडावयाची आणि साल्वेज कोणी न्यायचे अशी विचारणा करता सचिव श्री गद्रे यांनी माहिती दिली की, इमारत संपादित झालेली नसेल तर साल्वेज घर मालक घेऊन जाऊ शकतो व संपादित झालेली असेल तर साल्वेज मंडळास मिळते. मा. सभापती यांनी साल्वेजची किंमत मालकास द्यावयाच्या १०० महिन्यांच्या भाड्याच्या रक्कमेतून वजा करण्याचा काही संबंध आहे काय? अशी विचारणा केली असता सचिव श्री गद्रे यांनी तसा काही संबंध नसल्याचे सांगितले व वरील सविस्तर चर्चेअंती सदर प्रस्ताव सर्वानुमते मंजूर करण्याचे ठरले.

ठराव क्रमांक : ४७/३७४.

८८[३] अ, अंतर्गत घोषित झालेली इ.क्र. ६०६-अ, सकिना मंझील, ना.म.जोशी मार्गसाठी इमारत मालकाने इमारत तोडण्यासाठी मागितलेल्या "ना हरकत प्रमाणपत्र " बाबतचा प्रस्ताव सविस्तर चर्चेअंती सर्वानुमते मंजूर करण्यात आला.

बाब क्रमांक : ४७.४

विषय- पुनर्रचित इमारतीमधील घुसखोरांनी व्यापलेल्या गाळयांचे न्यायालयीन/सक्षम प्राधिकारी/अपिल अधिकारी यांच्याकडे प्रलंबित असलेल्या प्रकरणांचा दि. ३१.७.९७ रोजीपर्यंतचा गोषवारा.

....

विषयांकित गोषवारा सन्मा. सदस्यांच्या माहितीसाठी पृ.क्र. १२९ वर सादर करण्यात आला आहे.

मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, पुनर्रचित गाळे विभागाची जी न्यायालयात प्रकरणे आहेत उदा. उच्च न्यायालयात/मुंबई शहर दिवाणी न्यायालयात कितीप्रकरणे आहेत, त्यापैकी चालू महिन्यात किती प्रकरणी निर्णय लागला इत्यादी सविस्तर माहीती विधी सल्लागार यांच्या कार्यालयाने स्वतंत्ररित्या घावी. मागील बैठकीत तशा सूचनाही देण्यात आल्या होत्या तरीही त्याप्रमाणे कार्यवाही होत नसल्याबाबत मा. सभापती यांनी नाराजी व्यक्त केली.

मा. सदस्य श्री खोपकर यांनी असे सुचविले की, तक्त्यामध्ये फक्त इमारतीचे नांव लिहिलेले असते परंतु ती कोठे आहे त्याबाबत काही लिहिण्यात येत नाही. त्यामुळे ती इमारत कोठल्या विभागातील आहे हे समजून येत नाही म्हणून इमारतीच्या नावाबरोबर ती ज्या विभागाची आहे त्या विभागाचे नावही लिहिण्यात यावे. यावर मा. सभापती यांनी यापुढे माहिती देताना इमारतीच्या नावासोबत ती कोणत्या विभागातील आहे त्या विभागाचे नावही दर्शविण्यात यावे अशा सूचना दिल्या.

...र्तता
...मु. अ/पुगा

विधी सल्लागार/प्र. कार्यालयातील अधिकाऱ्याने माहिती दिल्यानंतर मा. सभापती यांनी श्री तेरदाळकर यांना सूचना दिल्या की,

१२६ पैकी ५३ प्रकरणे निकाली निघाली अशी माहीती त्यांना देण्यात ~~आलेली असती तर~~ आली होती तर त्यांनी माहितीसादर करताना ५३ प्रकरणे कमी दाखविली पाहीजे होती.

विधी शाखेतील अधिका-याने माहिती दिली की, ७२ प्रकरणे मुंबई शहर दिवाणी न्यायालयात प्रलंबित असून कालिकादर्शन इमारतीची १५ प्रकरणे सक्षम प्राधिकारी यांच्याकडे होती ती मंडळाच्या बाजूने निकाली निघाली असून मिळकत व्यवस्थापक/पु.गा. यांना गाळ्यांचा ताबा घेण्या-साठी कळविण्यात आलेले आहे.

मा.सदस्य श्री भुवड यांनी असे निदर्शनास आणले की, भूसंपादना-बाबतची जी प्रकरणे न्यायालयात आहेत त्याबाबतची माहिती बैठकीत ठेवण्याचे ठरले होते परंतु त्याप्रमाणे कार्यवाही होत नाही.

यावर मा.सभापती यांनी लक्षात आणून दिले की, मागील बैठकीत माहीती सादर करण्यात आली होती. त्यांनी असे आश्वासन दिले की, या विषयाबाबत आणखी काही माहिती उपलब्ध झाली असेल तर ती ही पुढील बैठकीत ठेवण्यात येईल.

मा.सभापती यांनी तक्त्याचे अवलोकन करताना असे निदर्शनास आणले की, मागील बैठकीत सादर केलेल्या माहीतीमध्ये सक्षम प्राधिकारी यांच्याकडे ८७ प्रकरणे आहेत असे दाखविले होते व आतासुध्दा तीच माहिती देण्यात आलेली आहे. मुंबई शहर दिवाणी न्यायालयात १२५ प्रकरणे आहेत. त्याबाबत पुढे काय झाले ते कळणे आवश्यक आहे, यावर संबंधित अधिकारी यांनी माहिती दिली की, मुंबई शहर दिवाणी न्यायालयातील १२६ प्रकरणां-पैकी ५३ प्रकरणे निकाली काढण्यात आली असून ७२ प्रकरणे प्रलंबित आहेत.

मा.सभापती यांनी विधी शाखेतील संबंधित अधिका-यांस सूचना दिल्या की, न्यायालयात मंडळाची बाजू मांडताना न्यायालयास जाणीव करुन द्यावी की, मंडळास एस.आर.ए.साठी गाळ्यांची गरज असून ते लोकांना देणे अतिशय गरजेचे आहे. सदर गाळे सरकारी मालमत्ता असून त्यात झालेल्या घुसखोरीमुळे लोकांना देता येत नाहीत इत्यादी परिणामकारक चर्चा घडवून आणली पाहीजे व पुढील बैठकीत अद्यावत माहीती विगतवारीसह देण्यात यावी.

पूर्तता
वि.स/प्रा.

बाब क्रमांक : ४७.५
===============

विषय- संक्रमण शिबीरातील दि. ३१.७.९७ पर्यंत रिक्त/घुसखोर गाळ्यांची माहिती दर्शविणारा तक्ता.

....

उपरोक्त विषयाची माहिती पृ.क्र. १३३ वर सन्मा. सदस्यांच्या माहितीसाठी सादर करण्यात आली आहे.

सन्मा. सदस्यांनी असे निदर्शनास आणले की, मागील बैठकीत जी माहिती देण्यात आली होती तीच माहीती आता देण्यात आलेली आहे व आवश्यक ती कारवाई करावयाची होती ती करण्यात आलेली नाही.

मा. सदस्य श्री भुवड यांनी असे निदर्शनास आणले की, कुलाबा संक्रमण शिबीरात केवळ दोनच घुसखोर दाखविण्यात आले असून मागील बैठकीत २६ गाळे घुसखोरांकडून गाळा काढून घेण्यात आल्याचे सांगण्यात आले होते.

मा. सभापती यांनी संबंधित अधिकारी श्री पाटील यांना सूचना दिल्या की, मागील बैठकीनंतर कोणत्या संक्रमण गाळ्यातून किती घुसखोरांना बाहेर काढण्यात आले याची माहिती द्यावी. यावर श्री पाटील, मि. व्य./सं. गा. यांनी माहिती दिली की, घुसखोरांना गाळयाबाहेर काढण्यामध्ये खास प्रगती झालेली नसून बहुतेक ठिकाणी शासनाने आणि मंत्री महोदयांनी स्थगिती दिली आहे. कन्नमवारनगर येथील २५४ घुसखोरांना दि. २५. ९. ९७ पर्यंत मानवतेच्या दृष्टीकोनातून स्थगिती देण्यात आली तर मालवणी येथील १२६ घुसखोरांना शासनाची स्थगिती आहे.

मा. सभापती यांनी दहिसर येथील हॅपी होममधील घुसखोरांना पावसाळयापूर्वी काढू नये परंतु दरमहा त्यांच्याकडून रू. ६००/- नुकसान भरपाई वसूल करावी अशा शासनाने सूचना दिल्या आहेत अशी माहिती दिली.

मा. सभापती यांनी श्री पाटील यांजकडे विचारणा केली की, स्थगितीची मोठी प्रकरणे सोडली तर दहा-दहा, बारा-बारा ठिकाणी जी घुसखोरी झालेली आहे व त्यांना कोठलीही स्थगिती नाही त्यांच्या बाबतीत कोणती कारवाई करण्यात आली ?.

मा. सदस्य श्री भुवड यांनी असे निदर्शनास आणले की, त्यांनी मागील बैठकीत ज्या व्यक्ती गाळेधारक नाहीत अशा ५४ प्रकरणांची माहिती मागविली होती व त्यामध्ये तय्यबअली दोराबजीवाला या दलालाचा हात असल्याचेही सांगितले होते. तरीही अजून त्यांच्यावर काही कारवाई करण्यात आलेली नाही. कारण आजही सदर दलाल गाळे रिकामे झाले की, अॅग्रीमेंट करुन ते गाळे तो लोकांना देत आहे.

मुख्य अधिकारी यांनी अशी माहिती दिली की, त्यांनी अधिकाऱ्यांकडून घुसखोरांची नावे, ते कधीपासून घुसखोरी करुन रहात आहेत इत्यादी माहिती मागविली असता त्यांना सांगण्यात आले की, तशी माहिती देणे शक्य नाही कारण मंडळाच्या अधिकारी/कर्मचाऱ्यांना ते घुसखोर दमदाटी करतात व भाडेही भरत नाहीत. असे असेल तर नक्की घुसखोर किती आहेत हे समजणे कठीण आहे.

२१

मा. सदस्य श्रीम सकपाळ यांनी माहिती दिली की, मसल पॉवरबर घुसखोरी करणाऱ्यांची गँग असून ते घुसखोरी करून रहात असलेल्या इमारतीत जर रहिवाशांना गाळे दिले तर ते रहिवाशी त्या जागा द्यावयास तयार होत नाहीत ही वस्तुस्थिती आहे.

मा. सभापती यांनी अशी माहिती दिली की, पुनर्रचित इमारतीतील लोकांनी असे सांगितले की, मंडळाचे भाडेवसुलीकार खोटे सांगत असून त्यांच्यावर कोणीही दमदाटी करत नाही. तरी संबंधित घुसखोरांविरुध्द कारवाई करण्यासाठी स्थानिक पोलीस स्टेशनमध्ये गुन्हा दाखल करण्यात यावा असे सुचविले.

मा. सदस्य श्री भूवड यांनी असे स्पष्ट केले की, संक्रमण शिबीरात असे लोक रहात आहेत की, त्यांच्या जुन्या इमारतीची दुरुस्ती होऊन त्यांनी त्या जुन्या इमारतीतील गाळयांचा ताबा घेतलेला असून संक्रमण गाळे त्यांनी पोटभाडयाने दिलेले आहेत. असे दोन्ही गाळे स्वत:कडे ठेवणाऱ्या लोकांची यादी त्यांनी पूर्वीच दिलेली असून त्याबाबत काय कारवाई करण्यात आली आहे याची माहिती देण्यात यावी.

मा. सदस्य श्री भूवड यांनी निदर्शनास आणले की, संक्रमण गाळा देतो तेव्हा मूळ इमारतीतील गाळेधारक कोण आणि सध्या रहात असलेला गाळेधारक कोण याची माहिती मिळाली तर कारवाई करणे सोयीस्कर होईल. कारण मुळ गाळेधारक वेगळा असतो व रहाणारी व्यक्ती वेगळी असते. मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी अशी मागणी केली की, इमारतीच्या दुरुस्तीच्या नावाखाली गेली १०-१२ वर्षे लोक सं.शि. रहात आहेत. त्यांची यादी देण्यात यावी. कारण इमारतीची दुरुस्ती दोन वर्षात पूर्ण करण्याचे बंधन असताना लोक १०-१२ वर्षे संक्रमण शिबीरात कसे राहू शकतात? म्हणून अशा लोकांची यादी संक्रमण शिबीर विभागाने कार्यकारी अभियंता यांना उपलब्ध करुन द्यावी.

यावर मा. सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, १०-१२ वर्षापासून संक्रमण शिबीरात कोण रहातात याबाबतची माहिती गोळा करण्यासाठी बराच वेळ व बरायसा स्टाफही लागेल.

मा. सभापती यांनी उपमुख्य अधिकारी [सं.गा.] सूचना दिल्या की, मा. सदस्य श्री भूवड यांनी अनधिकृतपणे रहाणाऱ्या लोकांची जी यादी दिली आहे त्याबाबत माहिती देण्यात यावी व अशा अनधिकृत लोकांवर जर संबंधित भाडेवसुलीकाराने काही कारवाई केली नसेल तर त्या भाडेवसुलीकाराविरुध्द कारवाई करण्यात यावी.

सविस्तर चर्चेअंती सदर अहवालाची सर्वानुमते नोंद घेण्यात आली.

चर्चेच्या ओघाओघात मा. सदस्य श्री मोडक यांनी दक्षिण परिमंडळाप्रमाणे उत्तर परिमंडळातील इमारतीची परिस्थिती अत्यंत खराब आहे. तरी उत्तर परिमंडळासाठी अधिक निधीची तरतुद करण्यात यावी अशी विनंती त्यांनी सभागृहास केली.

— ० —

बाब क्रमांक : ४७.६
===============

विषय- उत्तर परिमंडळातील उपकरपात्र इमारतींच्या दुरुस्ती कामाचे मूळ व सुधारित नकाशे व अंदाजपत्रकांना प्रशासकीय मंजूरी प्रदान करण्याचे प्रस्ताव.

....

वरील विषयाचे प्रस्ताव पृ.क्र.उ-१ ते उ-३६३ वर सादर करण्यात आले आहेत.

अंदाजपत्रकावर चर्चा चालू असताना मा. सदस्य श्री सावरकर यांनी अशी मागणी केली की, वास्तुशास्त्रज्ञांकडून जो खुलासा मागविला जातो तेव्हा प्रस्तावात फक्त " खुलासा मागविण्यात आला आहे" असा शेरा दिला जातो परंतु त्याने काय खुलासा दिला व त्याच्यावर पुढे कोणती कारवाई करण्यात आली याबाबत माहीती देण्यात येत नाही. खुलासा मागविण्यात आलेल्या वास्तुशास्त्रज्ञांना अजूनही कामे दिली जात आहेत. म्हणून वास्तुशास्त्रज्ञांचा खुलासा प्रस्तावात नमूद करण्यात यावा.

संबंधित अधिकारी श्री भुवनदास, उ.मु.अभि. [उ] यांनी माहिती दिली की, जर फरक ५ टक्क्यापेक्षा कमी असेल तर ती बाब गंभीर समजण्यात येऊ नये. परंतु फरक ५ टक्क्यापेक्षा जास्त असेल तर इमारतीच्या पूर्वीच्या टप्प्याचे काम वाढणार नाही अशी वॉर्निंग नोटीस संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञांना देण्यात यावी.

कार्यवाही कर्ता- उ.मु.अभि. [उ]

मा. सभापती यांनी उ.मु.अभि. [उ.] यांना अशा सूचना दिल्या की, डीफॉल्टर वास्तुशास्त्रज्ञ असतात त्यांच्याविरुद्ध काय कारवाई करण्यात आली याची माहीती अनुपालन अहवालामध्ये देण्यात यावी.

पृ.क्र.उ-११ वरील प्रस्तावाबाबत मा. सभापती यांनी निदर्शनास आणले की, प्रस्तावात ३ गाळे बेकायदेशीररित्या बांधण्यात आल्याचा उल्लेख आहे. जर भविष्यात सदर इमारतीस ८८[३] जाहीर झाल्यानंतर त्या इमारतीची पुनर्रचना करावयाचे ठरल्यास हे ३ गाळेधारक क्षेत्र वाढवून मागतील. त्यामुळे तीन गाळे जास्त करावे लागतील. म्हणून त्या ३ गाळेधारकांनी अतिक्रमण केल्याबाबत आपल्या अधिकाऱ्यांनी महानगर-

पालिकेला काही कळविले आहे का? अशी विचारणा करता संबंधित अधिका-याने महानगरपालिकेला त्याप्रमाणे कळविले नसल्याचे सांगितले.

मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे मत मांडले की, या अनधिकृत बांधकामाबाबत महानगरपालिकेकडे तक्रार करुन त्याची प्रत सदस्यांना देण्यात यावी. महानगरपालिकेने जर सदर अनधिकृत बांधकाम तोडले नाही तर निदान तसा पुरावा आपणाकडे असावा. सदर बांधकाम अनधिकृत असल्यामुळे त्यांना जागा देण्याची जबाबदारी मंडळावर येणार नाही.

यावर मा. सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, पहिल्या व दुस-या टप्प्याच्या वेळी अनधिकृत बांधकाम केले असले तरी या तिन्ही गाळ्यांची दुरुस्ती करण्यात आलेली आहे. त्यामुळे त्या गाळ्यातील व्यक्ती त्याचे गाळे दुरुस्ती मंडळाकडूनच करण्यात आलेले असल्यामुळे पुनर्रचित इमारतीतील त्यांना गाळे देण्यात यावेत अशी तेच मागणी करतील अन्यथा स्थगिती आणतील. त्यामुळे मंडळाच्या ग्रीन फॉर्ममध्ये नोंद घेतली जाते त्यावेळी ग्रीन फॉर्ममध्ये या तिन्ही गाळ्याचे क्षेत्रफळ बेकायदेशीर असून भविष्यात त्याचा विचार करण्यात येऊ नये असा शेरा नोंद करण्यात यावा अशा सूचना संबंधित कार्य. अभि./इ. विभाग यांना दिल्या.

का. अ/इ-१ विभाग

मा. सभापती यांनी वारंवार अशाप्रकारे चुका करणा-या वास्तुशास्त्रज्ञांना ब्लॅकलीस्ट मध्ये घेऊन त्यांना कामे देण्यात येऊ नयेत व त्याचे पेमेंट रोखण्यात यावे अशाप्रकारे परिपत्रक काढण्याचे उपमुख्य अभियंता[द.] श्री वनीकर यांना सूचना दिल्या.

मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी निदर्शनास आणले की, खुलासा मागविण्यात आलेले एक वास्तुशास्त्रज्ञ श्री प्रकाश पालकर यांच्याकडे त्यांनी विचारणा केली की, तुमच्याकडून खुलासा मागविण्यात आला आहे का? तेव्हा वास्तुशास्त्रज्ञ श्री पालकर यांनी अजूनही त्यांना खुलासा मागविण्याबाबतचे मंडळाकडून पत्र आले नसल्याचे सांगितले.

वरील चर्चेनंतर सदर प्रस्ताव सर्वानुमते मंजूर करण्यात आला.

चर्चेच्या ओघाओघात मुख्य अधिकारी श्री अप्पलवार यांनी असे मत व्यक्त केले की, अधिक लागणा-या रक्कमेचे पैसे आमदार फंडातून किंवा रहिवाशांकडून प्रत्यक्ष मिळत नाहीत तोपर्यंत त्या कामाचा विचार करण्यात येऊ नये. त्यांनी पुढे माहीती दिली की, आमदार निधी हा सार्वजनिक कामाकरिता वापरण्यात येतो. एखाद्या इमारतीसाठी वा तत्सम कामाकरिता तो वापरता येत नाही कारण आज ना उद्या या फंडासाठी आक्षेप घेण्यात येण्याची शक्यता आहे, म्हणून प्रत्यक्ष पैसे मिळत नाहीत तोपर्यंत काम चालू करण्यात येऊ नये.

यावर मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे निदर्शनास आणले की, त्यांच्या विभागातील इमारती ह्या कामगार वस्तीतील आहेत. स्थानिक लोकांच्या दबावामुळे कामे करण्याची जेव्हा गरज असते तेव्हाच आमदार निधी घेतला जातो. जी कामे आमदार निधीतून करावयाची नसतात ती कामे आमदार निधीतून केली जात नाहीत. शिवाय असे होते की, इमारतीची परिस्थिती धोकादायक असते परंतु इमारतीतील लोक गरीब असल्यामुळे दुरुस्ती साठी पैसे भरू शकत नाहीत. अशावेळेस लोकप्रतिनिधींतर्फे प्रयत्न करण्यात येतो मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, एक वर्षापूर्वी कलेक्टरना असे परिपत्रक पाठविण्यात आले आहे की, ज्या कामांसाठी आमदार निधीतून फंड मिळणार अशा कामांची यादी देण्यात येईल व ५० टक्के रक्कम मिळाल्याशिवाय कामे सुरु करण्यात येणार नाही असे कळविण्यात आलेले आहे.

मुख्य अधिकारी यांनी असे निदर्शनास आणले की, आमदार निधी वापरण्याबाबत काही बंधने आहेत. इमारतींच्या दुरुस्तीचे काम हे सार्वजनिक काम होऊ शकत नसल्यामुळे या कामासाठी आमदार निधी वापरता येणार नाही असे त्यांना वाटते असल्याचे त्यांनी सांगितले. मुंबई शहरासाठी काही वेगळी तरतुद करण्यात आली आहे किंवा कसे याबाबत प्लॅनिंग डिपार्टमेंटला विचारुन द्यावे लागेल. पण साधारणत: अशा कामांसाठी आमदार निधी वापरता येईल याबाबत साशंक आहे.

यावर मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, डी.पी.डी.सी. ने मुंबई शहरातील आमदारांना जुन्या इमारतींच्या दुरुस्तीसाठी आमदार निधी वापरण्याबाबत परिपत्रक काढून परवानगी देण्यात आलेली आहे. परिपत्रका-नुसार इमारतीच्या दुरुस्तीमध्ये स्ट्रक्चरल दुरुस्ती आणि सामाईक सुविधा उदा. कॉमन पॅसेज, जीना, सार्वजनिक न्हाणीघर, शौचालय इ. ची दुरुस्ती करणेच आवश्यक असते. परंतु इमारतीचा निधी कमी पडत असल्यामुळे त्यात आमदार निधीची भर घालून संपूर्ण इमारतीची दुरुस्ती केली जाते.

मा. सभापती यांनी महानगरपालिकेच्या उपकर विभागाच्या अधिकाऱ्यांना सूचना दिल्या की, बैठकीत सन्मा. सदस्य यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्दयांबाबत महिन्याभरात काय कार्यवाही करण्यात आली त्याची माहीती अनुपालन अहवालात देण्यात यावी व सदर अनुपालन अहवाल मुअभि /दु. व. पु. यांच्याकडे पाठविण्यात यावा.

पृ.क्र. ६१ वरील आर.के. बिल्डिंग, रानडे रोड, दादर या इमारतीच्या प्रस्तावाबाबत मा. सदस्य श्री भुवड यांनी क्षेत्रफळामध्ये ६०० चौ.मी. चा फरक असल्याचे निदर्शनास आणले असता संबंधित अधिकारी श्री राजन, उपअभियंता यांनी माहिती दिली की, या इमारतीचा पाचवा मजला पूर्वीच्या टप्प्याच्या वेळी विचारात घेण्यात आला नव्हता तो आता विचारात घेण्यात आला आहे

म्हणून क्षेत्रफळ वाढलेले दिसून येते. मुख्य अधिकारी यांनी विचारणा केल्यावरुन मा. सभापती यांनी इमारतीचे क्षेत्रफळ सुरवातीस १५६३ ~~दाखविण्यात~~ दाखविण्यात आले होते ते आता २१३४ दाखविण्यात आले आहे असे निदर्शनास आणले. यावर मा. सदस्य श्री विश्वासराव यांनी असे मत व्यक्त केले की, काहीतरी अनधिकृत बांधकाम करण्यात आले असण्याची शक्यता आहे. मा. सदस्य श्री खोपकर यांनी संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञावर कारवाई करण्यात यावी परंतु इमारतीचे दुरूस्तीचे ~~काम~~ काम थांबविण्यात येऊ नये अशी विनंती केली.

मा. सभापती यांनी असे मत मांडले की, अधिकाऱ्यांनी खुलासा केल्याप्रमाणे जर ब्लॉकप्लॅनमध्ये इमारतीचे क्षेत्रफळ २१०० चौ. मी. आहे तर १९७१, १९७६, १९८१ व १९८८ मध्ये इमारतीच्या दुरूस्तीच्या वेळी क्षेत्रफळ मोजताना ब्लॉकप्लॅनमधील क्षेत्रफळ विचारात घेतले असणारच.

मा. सदस्य ~~[illegible]~~ पालकर यांनी असे मत मांडले की, पाचवा मजला तसाच ठेऊन एक ते चार मजल्यांची दुरूस्ती कशी करण्यात येते. तर मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी इमारतीस भेट देण्याची इच्छा प्रदर्शित केरुन पूर्वी जर पाचवा मजला विचारात घेण्यात आला नव्हता तर इमारतीची काय दुरूस्ती करण्यात आली ~~अशी दुरूस्ती करण्यात आली~~ [illegible] की पाचवा मजला सोडण्यात आला होता का? अशी विचारणा केली.

मा. सभापती यांनी विचारणा केली की, १९८८ साली जेव्हा या इमारतीचा चौथा टप्पा मंजूर केला तेव्हा त्यावेळच्या सन्मा. सदस्यांनी मांडलेले मुद्दे व चर्चा संबंधीत नस्तीमध्ये आहे का?

मा. सदस्य श्री खोपकर यांनी असे मत मांडले की, ~~व~~ संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञावर कारवाई करण्यात आली आहे अशी माहिती देण्यात येते. मग ह्या वास्तुशास्त्रज्ञाबाबत आक्षेप घेऊन काम थांबविण्यात काय अर्थ आहे?

~~मागावर~~ मा. सभापती यांनी ~~निदर्शनास आणून दिले की~~ विचारणा केली असता मुख्य, इमारतीच्या ब्लॉक प्लॅनप्रमाणे क्षेत्रफळ २१३४.९८ चौ. मी असेल तर पूर्वीच्या तीन वास्तुशास्त्रज्ञांनी चुक केल्यानंतर त्यांच्याविरुध्द कारवाई करण्यात आली नसेल तर कारवाई करण्यात येईल असे मुख्य अधिकारी यांनी आश्वासन दिले. ~~आहे.~~

मा. सभापती यांनी सूचना दिल्या की, संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञ १] श्री मे. कारचो आर्कीटेक्ट, पहिला टप्पा, २] मे. स्ट्रक्टवेल डिझायनर, दुसरा टप्पा, ३] श्री राम वेडेकर, तिसरा टप्पा यांचेकडून खुलासा ~~मागविण्यात~~ मागविण्यात यावा व योग्य ती कारवाई करण्यात यावी.

उप सचिव श्री कोकणे यांनी असे मत व्यक्त केले की, ह्या वास्तुशास्त्रज्ञांकडून नुसता खुलासा न मागविता त्यांना पॅनेलवरुन तात्पुरते तावडतोब कमी करण्यात यावे.

या मताशी मा. सभापती व सर्व सदस्यांनी सहमती दर्शविली. सविस्तर चर्चेअंती वरील तिन्ही वास्तुशास्त्रज्ञावर कार्यवाही करणे तसेच सदर इमारतीस मा. सभापती, मुख्य अधिकारी व त्या विभागातील सन्मा. सदस्यांची भेट आयोजित करण्याच्या अटीस अधीन राहून सदर प्रस्ताव सर्वानुमते मंजूर करण्यात आला.

ठराव क्रमांक : ४७/३७५.
===================

उत्तर परिमंडळातील परिशिष्ट-अ मधील दुरुस्ती कामाच्या अंदाजपत्रकांना सन्मा. सदस्यांनी सुचविलेल्या सूचना व हरकतींच्या आधीन राहून सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

बाब क्रमांक : ४७.७
===============

विषय- दक्षिण परिमंडळातील उपकरपात्र इमारतींच्या दुरुस्ती कामाचे मूळ व सुधारित नकाशे व अंदाजपत्रकांना प्रशासकीय मंजूरी प्रदान करण्याचे प्रस्ताव.

....

दक्षिण परिमंडळातील दुरुस्ती कामांना प्रशासकीय मान्यता देण्याचे प्रस्ताव पृ.क्र. द-१ ते द-१४१ वर मंजूरीसाठी सादर करण्यात आले आहेत.

पृ.क्र. द-५१ वरील प्रस्तावाबाबत मा. सभापती यांनी सूचना दिल्या की, संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञाकडून खुलासा मागवूनही त्यांनी पुढील एक महिन्यात उत्तर दिले नाही तर त्याना काम देण्यात येऊ नये. तसेच खुलासा समाधानकारक नसेल तरीही काम देण्यात येऊ नये. व या अटींसह सदर प्रस्ताव मंजूर करण्यात आला.

पृ.क्र. द-८५ वरील इ.क्र. ८६, वाळकेश्वर रोड या इमारतीचे अंदाजपत्रक काढून घेण्यात येत असल्याचे श्री वणीकर, उपमुख्य अभियंता यांनी सांगितले व माहीती दिली की, सदर इमारत तळ अधिक तीन मजल्यांची असून वरचे दोन मजले आर.सी.सी. मध्ये नंतर बांधण्यात आलेले आहेत. यापूर्वी

१९८२-८३ मध्ये सदर इमारतीचे अंदाजपत्रक बनवून दुरुस्तीही झालेली आहे. सदर इमारत उपकर लागू करण्यापूर्वीच बांधण्यात आलेली आहे. याबाबत संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञाकडून त्यांनी पुरावे मागविले परंतु अजूनही सदर वास्तुशास्त्रज्ञ पुरावे उपलब्ध करुन देऊ शकलेला नाही. म्हणून सदर अंदाजपत्रक आजच्या बैठकीमधून मागे घेऊन पुन्हा या इमारतीची तपासणी करून मंजूरी-साठी सादर करण्यात येईल.

याबर मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे मत मांडले की, ज्या अधिका-याने चुकीचे अंदाजपत्रक बनविले व उपमुख्य अभियंता यांचेसमोर आणाले त्या अधिका-याबर कारवाई करण्यात यावी.

मा. सभापती यांनी सन्मा. सदस्यांच्या म्हणण्याप्रमाणे चुकीचे अंदाजपत्रक बनविल्याबद्दल संबंधित अधिका-यांबर कारवाई करुन त्याबाबत पुढील बैठकीत माहिती देण्यात यावी अशा सूचना दिल्या व सदर अंदाजपत्रक मागे घेण्यात सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

प्र. क्र. द-११७ वरील प्रस्तावाबाबत उपमुख्य अभियंता [दक्षिण] श्री बनीकर यांनी खुलासा करताना सांगितले की, पहिल्या मजल्यावर जी बाल्कनी आहे ती ब्लॉकप्लॅनमध्ये दाखविण्यात आलेली नाही. परंतु नकाशा-मध्ये ती दाखविण्यात आली होती. पूर्वीच्या टप्प्याच्यावेळी सदर बाल्कनीचे क्षेत्रफळ धरले होते ते ब्लॉकप्लॅनशी जुळत नसल्याने आताच्या ~~अंदाज~~ अंदाजपत्रकामध्ये तेवढे क्षेत्रफळ वगळण्यात आले आहे व संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञाकडून कार्यकारी अभियंता यांनी खुलासा मागविला आहे.

याबर मा. सभापती व मुख्य अधिकारी यांनी अशा सूचना दिल्या की, संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञास फ्लटर्ममध्ये कोणतेही काम देण्यात येऊ नये. या अटीस अंदाजपत्रक सर्वानुमते मंजूर करण्यात आले.

ठराव क्रमांक : ४७/३७६.

दक्षिण परिमंडळातील परिशिष्ट-ब मधील दुरुस्ती कामाचे नकाशे व अंदाजपत्रकांना सन्मा. सदस्यांनी सुचविलेल्या सूचना व हरकतीच्या आधीन राहून सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

बाब क्रमांक : ४७.८

विषय- अध्यक्षांच्या परवानगीने घेण्यात येणारे आयत्यावेळचे प्रस्ताव.

....

बाब क्रमांक : ४७.८

विषय- अध्यक्षांच्या परवानगीने घेण्यात येणारे आयत्यावेळचे प्रस्ताव.

....

[अ] इ.क्र.२, तांडेल स्ट्रीट, क्रॉस लेन, ब. विभाग [इ.क्र. १८४-१९२, निशानपाडा रोड.

उपरोक्त प्रस्ताव मा. अध्यक्षांच्या परवानगीने उपमुख्य अभियंता [दं.] यांनी सर्व सन्मा. सदस्यांना माहितीसाठी सादर केला. सदर प्रस्तावावर चर्चा करताना मा. सभापती यांनी सांगितले की, वरील प्रस्ताव मागील बैठकीत मंजूर करण्यात आला होता परंतु त्यावेळी पहिल्या व दुस-या टप्प्याची माहिती मिळाली नव्हती. ती आता मिळाली आहे आणि सन्मा. सदस्यांच्या माहितीसाठी हा प्रस्ताव सादर करण्यात आला आहे. सविस्तर चर्चेअंती सर्वानुमते नोंद घेऊन प्रस्तावास मंजूरी देण्यात आली.

[ब] इ.क्र. ३३४-३३६,"आमचीसमाधली" ना.म.जोशी मार्ग, ग/द विभाग प्रशासकीय मंजूरीसाठी पाठवावयाच्या प्रस्तावास मंजूरी मिळणेबाबत.

वरील प्रस्ताव उपमुख्य अभियंता [पुनर्रचना] यांना मा. अध्यक्षांच्या परवानगीने सर्व सन्मा. सदस्यांना सादर करण्यात आला.

सदर प्रस्तावाबर चर्चा करताना मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, इ.क्र. ३३४-३३६, ना.म.जोशी मार्ग ही राजीव गांधी निवारा प्रकल्पातर्फे बांधण्यात येणार होती. सदर इमारतीतील रहिवाशी संक्रमण शिबीरात असून त्यांनी त्यांची इमारत मंडळातर्फे पुनर्रचित करण्यात यावी अशी विनंती केली आहे. जर मंडळाने सदर इमारत पुनर्रचित केली तर मंडळास ९ अतिरिक्त गाळे मिळणार आहेत.

उप सचिव श्री कोकणे यांनी असा मुद्दा उपस्थित केला की, ह्या इमारतीच्या रहिवाशांची सहकारी संस्था १९७९ साली नोंदणीकृत झाली आहे. इमारतीची सगळी मिळकत त्या सहकारी संस्थेच्या मालकीची झालेली आहे. त्यामुळे म्हाड अधिनियमातील कलम ८८ ८३[अ] प्रमाणे ही इमारत उपकरातून सूट मिळण्यास पात्र आहे. जी इमारत उपकरातून सूट मिळण्यास पात्र असते तिची पुनर्रचना मंडळ करू शकते का? जरी मंडळाला ९ अतिरिक्त

गाळे मिळत असले तरी मंडळाने एक कोटी रुपये खर्च केल्यानंतरच मिळणार आहेत. तसेच या ७० रहिवाशांची वैधानिकदृष्टया जबाबदारी दुरुस्ती मंडळावर येत नाही.

याबर संबंधित अधिकारी श्री पालीवाल यांनी माहिती दिली की, सन १९९३ पर्यंत ह्या इमारतीचा उपकर वसूल केला जात होता. शासनाला विनंती करूनही सदर इमारत [redacted] झालेली नाही. त्यानंतर रा.गां.नि. प्रकल्प कार्यालयाने रहिवाशांना संक्रमण शिबीरात जागा देऊन इमारत पाडलेली आहे. परंतु रा.गां.नि.प्रकल्पाची मुदत संपली अजूनी असल्याने ती इमारत त्यांना बांधता येणे शक्य नाही म्हणून रा.गां.नि.प्रकल्पा अंतर्गत असलेल्या सर्व योजना मुंबई इ.दु.व.पु.मंडळाकडे एक परिपत्रक काढून देण्यात आलेल्या आहेत. परंतु मध्यंतरीच्या काळात रा.गां.नि.प्रकल्पाची मुदत आणखी एक वर्षाने शासनाने वाढविली असून या एक वर्षात ज्या योजना कार्यान्वित आहेत त्या पूर्ण करण्याबाबत रा.गां.नि.प्रकल्पास सूचना देण्यात आलेल्या आहेत.

मा.सभापती यांनी अधिक खुलासा करताना सांगितले की, सदर इमारत रा.गां.नि.प्रकल्पाने बांधावयाची की दुरुस्ती मंडळाने बांधावयाची हा निर्णय मंडळानेच घ्यावयाचा असतो. रहिवाशांना रा.गां.नि.प्रकल्पातर्फे इमारतीची पुनर्बांधणी करुन नको होती. परंतु शासनातर्फे १०० कोटी प्राप्त झाल्यामुळे काही इमारती आपण जबरदस्तीने रा.गां.नि.प्रकल्पातर्फे करण्यासाठी दिल्या. त्याप्रमाणे ही इमारत रा.गां.नि.प्रकल्पाकडे गेली. सन १९९३ सालापर्यंत सदर इमारतीचा उपकर भरण्यात आला असून मंडळाने जमिन संपादित केलेली आहे. त्यामुळे आता जमिनीची मालकी आपल्याकडे आहे आणि रहिवाशांची संपूर्ण जबाबदारीही मंडळावर आहे. दरम्यानच्या काळात ज्या इमारतींचे बांधकाम चालू आहे त्याचे बांधकाम सुरु ठेवावयाचे परंतु ज्या इमारतीचे बांधकाम रा.गां.नि.प्रकल्पातर्फे सुरु व्हावयाचे होते त्या सर्व इमारती पुनर्रचनेसाठी मंडळाकडे यावयाच्या असे परिपत्रक काढण्यात आले आणि त्याप्रमाणे ही इमारत मंडळाकडे आलेली आहे. जरी रा.गां.नि.प्रकल्पातर्फे इमारत बांधण्यात आली असती तरी जोपर्यंत पूर्ण पैसे भरले जात नाहीत तोपर्यंत इमारतीची मालकी मंडळाकडेच असते तसेच जोपर्यंत अभिहस्तांतरण होत नाही तोपर्यंत त्या मालमत्तेची मालकी सहकारी संस्थेकडे जात नाही.

मा.सदस्य श्री विश्वासराव यांनी विचारल्यावरुन मा.सभापती यांनी माहिती दिली की, रा.गां.नि.प्रकल्पातर्फे ही इमारत पुनर्रचित

....२५

करण्यात आली असती तर त्यातील अतिरिक्त गाळे हे त्या इमारतीतील रहिवाशांना मिळाले असते.

उप सचिव श्री कोकणे यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्याबाबत उदाहरण देताना मा. सदस्य श्री मोडक यांनी माहिती दिली की, मंडळाच्या अद्वैत नांवाच्या पुनर्रचित इमारतीतील रहिवाशांनी सुरवातीस सहकारी गृहनिर्माण संस्था स्थापन केली होती. परंतु आपापसातील मतभेदांमुळे ती सोसायटी होऊ शकली नाही व ७५ टक्के रहिवाशांनी त्यांच्या इमारतीची पुनर्रचना मंडळाने करावी अशी विनंती केल्यानुसार ती इमारत मंडळाने पुनर्रचित केली. त्याचप्रमाणे जयअंबे सदन नावाची इमारत मंडळातर्फे पुनर्रचित करण्यात आली.

मुख्य अधिकारी यांनी विनंती केली की, सदर विषय पुढील बैठकीत ठेवण्यात यावा. मध्यंतरीच्या काळात सदर मुद्यांबाबत सविस्तर माहिती गोळा करून ती बैठकीत ठेवण्यात येईल. त्याप्रमाणे सदर विषय पुढील बैठकीत ठेवण्याबाबत सर्वांनी सहमती दर्शविली.

क] इ. क्र. ३६, बी, सरस्वती बिल्डिंग, ना. म. जोशी मार्ग, तिसरा टप्पा सुधारित.

२] इ. क्र. ४०५-४०९, डायमंड मॅन्शन, गणपतराव कदम मार्ग, तिसरा टप्पा.

वरील दोन्ही प्रस्ताव उपमुख्य अभियंता [उत्तर] यांनी मा. अध्यक्षांच्या परवानगीने सर्व सन्मा. सदस्यांना सादर केले. सविस्तर चर्चेअंती दोन्ही इमारतींच्या दुरुस्तीच्या प्रस्तावांना मान्यता देण्याचे ठरले.

१३

ठराव क्रमांक : ४७/ ३७८

उत्तर परिमंडळातील खालील दोन्ही दुरुस्ती कामाच्या प्रस्तावांना सर्वानुमते मंजूरी देण्यात आली.

१] इ. क्र. ३६-बी, सरस्वती बिल्डिंग, ना. म. जोशी मार्ग, तिसरा टप्पा सुधारित.

२] इ. क्र. ४०५-४०९, डायमंड मॅन्शन, गणपतराव कदम मार्ग, तिसरा टप्पा.

: आयत्या वेळचे विषय :

मा. सदस्य श्री मोडक यांनी निदर्शनास आणलेल्या इमारतींच्या बाबतीत मा. सभापती यांनी संबंधित अधिका-यांना सूचना दिल्या की, सदर इमारतीस जर अत्यंत तातडीने दुरुस्ती करणे आवश्यक असेल तर त्या कामासाठी मुख्य अधिकारी यांची मंजूरी घेऊन काम करुन द्यावे.

मा. सदस्य श्री तिकोने यांनी असे निदर्शनास आणले की, वरेल व्हीलेज येथील भक्ति या इमारतीतील १५० चौ. फू. क्षेत्रफळाचे जे अतिरिक्त गाळे आहेत त्याबाबत धोरणात्मक निर्णय घेण्यात येणार होता तो अू अजूनही घेतलेला नाही. सदर अतिरिक्त गाळे मिळावेत अशी तेथील रहिवाशांची मागणी आहे.

यावर मा. सभापती यांनी असे मत व्यक्त केले की, रहिवाशांनी मागणी केल्याप्रमाणे अतिरिक्त गाळे देता येणार नाहीत. कारण पूर्वीचे मुख्य अधिकारी व विधी सल्लागार यांच्या सल्ल्यानुसार दुरुस्ती मंडळाचे कोणतेही गाळे कायद्यानुसार विकी करता येत नाहीत. बृहत्सूचीवरील ज्या रहिवाशांना देऊ केले ते द्यावयास तयार नसतील तर ते गाळे शहरातील संक्रमण शिबीर म्हणून वापरात आणणे सोयीचे होईल व त्या दृष्टीने पुढील बैठकीत प्रस्ताव सादर करण्यात येईल.

मा. सदस्य श्री विश्वासराव यांनी असे निदर्शनास आणले की, इमारत पूर्ण होऊन सहा महिने झाले तरी अजूनही इमारतीस पाणीपुरवठा होत नाही. त्यामुळे ती इमारत वाटपाशिवाय पडून आहे. या इमारतीत २५० गाळे असून ती जर तशीच पडून राहीली तर घुसखोरी होण्याची शक्यता आहे.

यावर मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, मुंबई महानगरपालिकेच्या अतिरिक्त आयुक्त श्रीमती गोखले यांच्याकडे पाणी पुरवठ्याबाबत व ड्रेनेज चार्जेस भरमसाठ लावल्याबाबत आपले अधिकारी गेले असता त्यांनी या निर्णयात काही बदल होणार नाही असे सांगितले. म्हणून सदर बाब मुख्य सचिव, महाराष्ट्र शासन यांच्या पातळीवर नेऊन काम करावयाचे आहे. मा. सदस्य श्री विश्वासराव यांच्या मागणीनुसार सदरबाबत दिवाळीपर्यंत पूर्ण करुन घेण्याच्या सूचना संबंधित अधिका-यांना मा. सभापती यांनी दिल्या.

मा. सदस्य श्री उसपकर यांनी निदर्शनास आणले की, इ. क्र. ३६, अे. बी. मुगभाट क्रॉस लेन या जागेचा जो १८,००० चौ. फू. च. क्षे. नि. होता त्यापैकी १२,००० चौ. फू. च. क्षे. नि. वापरण्यात आला आहे व उर्वरित ६००० चौ. फू.

च.क्षे.नि. वापरल्याबाबत संबंधितांवर कारवाई केली का? अशी त्यांनी विचारणा केली.

यावर संबंधित उ.मु.अभि. (पुनर्रचना) श्री परब यांनी माहिती दिल्यानंतर मा.सभापती यांनी असे स्पष्ट केले की, पूर्ण च.क्षे.नि.वापरला असता तर इमारतीस लिफ्ट द्यावी लागली असती व लिफ्टला रहिवाशांचा विरोध होता म्हणून तेवढा च.क्षे.नि.कमी वापरण्यात आला.

मा.सभापती यांनी याबाबत मा.सदस्यांना तसे लेखी कळविण्याच्या सूचना संबंधितांना दिल्या.

मा.सदस्य श्री साबरकर यांनी अशी मागणी केली की, गणेश भुवन इमारत पडल्यानंतर मंडळातर्फे पुनर्रचित इमारतींचा पुन्हा सर्व्हे करण्यात येऊन आणखी काही इमारती धोकादायक आढळल्या व त्याबाबत वर्तमानपत्रात प्रसिध्दी देण्यात आली होती. अशा धोकादायक इमारतींची यादी त्यांना देण्यात यावी. यावर मा.सभापती यांनी माहिती दिली की,सदर पहाणीमध्ये चार पुनर्रचित इमारतींना तातडीने दुरुस्ती करण्याची आवश्यकता असून संबंधित रहिवाशांना तसे कळविले आहे शिवाय दहा बारा वर्षांपूर्वी ज्या इमारती पुनर्रचित झालेल्या आहेत त्या इमारतींचीही पहाणी करण्याचे ठरले आहे.

मा.सदस्य श्री साबरकर यांनी माहीती दिली की, पुनर्रचित इमारतीतील काही रहिवाशांनी जुनी खिडकी तोडून नवीन खिडक्या बनविलेल्या असून त्यासाठी कोणाचाही परवानगी घेतलेली नाही. त्यामुळे इमारतीस धोका पोहोचत असल्यामुळे अशा रहिवाशांवर कारवाई करण्यात यावी अशी त्यांनी मागणी केली.

यावर मा.सभापती यांनी महानगरपालिकेचे संबंधित अधिकारी यांना अशी विचारणा केली की,बाजूबाजूचे दोन गाळे मिळालेल्या रहिवाशाने त्याच्या सोयीसाठी दोन गाळ्यांच्या मधली भिंत तोडून दरवाजा केला असेल तर ती गोष्ट परवानगी देण्यासारखी आहे का? आणि जर ती बाब परवानगी देण्यासारखी नसेल तर तोडलेली भिंत पुन्हा होती तशी बांधून देण्यासाठी त्या रहिवाशावर सक्ती करण्यात येते का? यावर महानगर पालिकेच्या संबंधित अधिकाऱ्यांनी सांगितले की, डी.सी.रूल्सप्रमाणे रहिवाशी स्ट्रक्चरल बदल करू शकत नाही. गाळ्याच्या अंतर्गत बदल करू शकतो.

मा.सदस्य श्री साबरकर यांनी परेल येथील स्वप्नपूर्ती या पुनर्रचित इमारतीत दुकाने बांधून तयार असून अजून सदर दुकानांचा ताबा देण्यात आला नसल्याचे निदर्शनास आणले.

मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी अशी मागणी केली की, मणियार इमारतीतील न्यायालयाकडून मिळालेले गाळे ज्यांना वाटप करण्यात आलेले आहेत त्यांची नावे, त्यांचे जुन्या गाळ्याचे क्षेत्रफळ व कोणत्या नियमा-प्रमाणे दिले तसेच बृहत्‌सूचीप्रमाणे दिले असल्यास त्यांचा बृहत्‌सूचीवर कितवा नंबर होता. किती लोकांना गाळे दिले व त्या इमारतीत अजून किती गाळे शिल्लक आहेत इत्यादी सविस्तर माहिती पुढील बैठकीत ठेवण्यात यावी. यास मा. सभापती यांनी सहमती दर्शवून संबंधितांना त्याप्रमाणे कार्यवाही करण्यासाठी सूचना दिल्या.

कार्यवाही मुअ/सुगा.

मा. सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे निदर्शनास आणले की, वैद्यकीय कारणांवरुन गाळे बदलून मागण्याबाबत ज्या विनंत्या आलेल्या आहेत त्याबाबत अद्याप ठोस निर्णय झालेला नाही. म्हणून अशाप्रकारची गाळे बदलून देण्याचे अधिकारी मुख्य अधिकारी यांना द्यावेत म्हणजे ते प्रकरणाच्या गुणवत्तेनुसार निर्णय घेतील व शक्ती, अभंग या इमारतीतील गाळे अशा लोकांना बदलून दिल्यास व ते घेण्यास तयार असतील तर त्याप्रमाणे गाळे बदलून देण्यात हरकत नाही.

मा. सदस्य श्री साटम यांनी असे मत मांडले की, वैद्यकीय कारणांवरुन गाळे बदलून देण्याची बाब बरेच दिवस प्रलंबित असून संबंधित लोक सारखी चौकशी करत असतात. बृहत्‌सूचीवरील लोकांना गाळ्याचे वाटप झालेले असल्यामुळे त्यांनी बदलून मागितलेले गाळे सध्या उपलब्धनाहीत व सध्या जे गाळे शिल्लक ~~असतील~~ आहेत ते चौथ्या किंवा पाचव्या मजल्यावरच शिल्लक ~~असतील~~ आहेत. म्हणजे ज्यांना गाळे बदलून देण्याची खरोखरच गरज असेल त्यांना गाळे मिळणार नाहीत व पुन्हा नवीन पुनर्रचित इमारतीत गाळे उपलब्ध होईपर्यंत त्यांना थांबावे लागेल. म्हणून मा. सभापती व मुख्य अधिकारी यांनी याबाबत समिती नेमून लौकरच निर्णय घ्यावा अशी विनंती केली.

यावर मा. सभापती यांनी माहिती दिली की, कायद्याप्रमाणे जर त्याच इमारतीत जागा रिक्त असेल तर ती देता येईल. परंतु सध्या जे अर्ज आलेले आहेत ते दादरसारख्या विभागातील वा इतर विभागाच्या इमारतीतील गाळे बदलून मागणारे आहेत. त्याप्रमाणे देणे शक्य होणार नाही. शिवाय कायदेशीर अडचण अशी आहे की, बृहत्‌सूची संपत नाही तोपर्यंत गाळे बदलून देणे शक्य नाही कारण बृहत्‌सूचीवरील लोकांना चौथ्या किंवा पाचव्या माळ्यावरील गाळे रहातील. म्हणून वैद्यकीय कारणांवरुन गाळे बदलून मिळण्याबाबत निर्णय घेण्यासाठी चार, पाच निकष ठरवून कॅन्सर, अर्धांगवायू, अंधत्व इत्यादी आजार असणाऱ्या लोकांना

त्याच इमारतीत गाळे बदलून देता येतील. दुसऱ्या इमारतीत गाळे बदलून देता येणार नाहीत.

यावर मा.सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे मत व्यक्त केले की, अशा लोकांना दुसऱ्या इमारतीत गाळे बदलून देण्यास हरकत नाही. कारण अभंग आणि भक्ती या पुनर्रचित इमारती हॉस्पिटलच्या अ जवळपास असूनही गाळेही रिक्त आहेत व ते घेण्याची वरील आजार असणाऱ्या लोकांनी तयारी दर्शविली तर त्यांना ते देण्यास हरकत नाही.

मा.सभापती यांनी असे निदर्शनास आणले की, प्रासंगिक आजार असल्यास दोन-तीन महिन्यांसाठी के.इ.एम.हॉस्पिटलमध्ये उपचार घेणाऱ्या रहिवाशांसाठी ते गाळे बदलून द्यावेत का? हा प्रश्न आहे. तसेच ज्यांना आयुष्यभर हॉस्पिटलमध्ये उपचार घेण्याची गरज असते अशा रहिवाशांना गाळे बदलून देण्यास हरकत नाही.

मा.सदस्य श्री सकपाळ यांनी असे सुचविले की, जर गाळे बदलून देता येत नसतील तर त्या लोकांना तसे कळविण्यात यावे. ~~त्यांनी विनंती केली की~~ तसेच, त्यांच्या माहितीतील एका रहिवाशाकडून नुकसान भरपाईपोटी रु.६००/- दर महा न घेता ती कमी करण्यात यावी. यावर मा.सभापती यांनी सदर बाब कायद्यात बसत नसल्याने असहमती दर्शवून तसे करता येणार नाही असे स्पष्ट केले.

मा.सदस्य श्री साटम यांनी असे निदर्शनास आणले की, २१,सी.गोला लेन या इमारतीतील व इतर दोन-तीन इमारतीतील लोकांना बृहत्सूचीवर घेऊन गाळ्यांचे वाटप करावे अशी मागील बैठकीत विनंती केली होती. परंतु पुढे काहीही कार्यवाही होत नाही.

मा.सभापती यांनी माहिती दिली की, त्या लोकांना कायद्याप्रमाणे बृहत्सूचीवर घेता येणार नाही. यावर मा.सदस्य श्री साटम यांनी असे मत व्यक्त केले की, ज्यांनी बेकायदेशीर गोष्टी केल्या त्यांना शिक्षा होणे गरजेचे आहे. रहिवाशांची काहीही चुक नसून सर्व रहिवाशी गेली १५-२० वर्षे मंडळाच्या संक्रमण शिबीरात खितपत पडलेले आहेत. ह्यावर विचार होणे गरजेचे आहे.

मा.सदस्य श्री रेळे यांनी असे निदर्शनास आणले की, मागील बैठकीत सदस्यांच्या नांवाचा फलक मुख्य दरवाजाकडे लावण्यात येईल असे आश्वासन व दिले होते. परंतु अजून तसा फलक लावण्यात आलेला नाही. यावर मुख्य अधिकारी यांनी याबाबत चौकशी करण्यात येईल असे आश्वासन दिले.

बैठकीच्या अखेरीस मा. सभापती यांनी सन्मा. सदस्यांनी मांडलेले मुद्दे व केलेल्या सूचना विचारात घेऊन कार्यवाही करण्यात यावी व तसे त्यांना कळविण्यात यावे अशा सूचना संबंधित अधिकाऱ्यांना देऊन सर्व सन्मा. सदस्यांचे व अधिकाऱ्यांचे आभार मानून आजची बैठक समाप्त झाल्याचे जाहीर केले.

नि. का. अ/दु. व. पु.

मुख्य अधिकारी/दु. व. पु.

मा. सभापती/दु. व. पु. ५.१०.८६

२२९८ (मा.सभापति दुवपु)

परिशिष्ट "ऊ"

दि. ३०.८.९७ रोजी होणाऱ्या मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुर्नरचना मंडळाच्या ४७ व्या बैठकीत ई – १ विभागाची सादर करण्यात येणारी अंदाजपत्रके [कार्यकारी अभियंता ई – १ विभाग]

अ.क्र.	विभाग	दर्जावारी	इमारतीचे नांव	दुरुस्ती टप्पा / मंडळ/ना. ह. प्र. भाडेकरु नि. +	मजले / आणि = एकूण.	क्षेत्रफळ चौ. मी. / दर चौ. मी. खर्च	अंदाजपत्रकाची एकूण रक्कम / निव्वळ टप्याची रक्कम	रु. ७५०/– प्रति. चौ. मी. मंजुरीकरिता प्रस्तावित रक्कम	रु. ७५०/– प्रति. चौ. मी. जास्त असलेली रक्कम.	शेरा
१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.	१०.	११.
१]	ई – १	"अ"	इ. क्र. १६ ए मॅगेझीन स्ट्रीट	दूसरा / मंडळ	तळ + २ / ३६ + ८ = ४४	११४५.१० / ५३७.६०	६,१५,६०१/– / २,८०,१३३/–	२,८०,१३३/–	––	मंजूर
२]	ई – १	"अ"	इ. क्र. ७ डी. पी. वाडी	तिसरा / मंडळ	तळ + १ / ३७ + ३ = ४०	६४४.२६ / ७१८.३९	४,६३,३३६/– / २,६४,१३८/–	२,६४,१३८/–	––	मंजूर
३]	ई – १	"अ"	इ. क्र. ११४ सी. रामनगर डॉ. बी. ए. रोड	तिसरा / मंडळ	तळ + २ / १५ + १० = २५	५२२.५० / ७३५.६६	३,८४,३८३/– / २,४४,११०/–	२,४४,११०/–	––	मंजूर
४]	ई – १	"अ"	इ. क्र. १२०–१२४ शिवदास चापसी मार्ग	तिसरा / मंडळ	तळ + ४ / ६७ + ३ = ७०	१३१७.३५ / १००२.५२	१३,२०,६८०/– / ६,७७,६१२/–	३,१०,४००/–	३,३२,६६८/–	मंजूर
								१०,९८,८८१/–	३,३२,६६८/–	

५-७

६९

:: २ ::

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.	१०.	११.
(४)	फा [द]	"अ"	इ. क्र. ३६८–३६८बी ३७–३७०बी, ३७२– ३७२बी, बनातवाला चाळ नं. २, गणपतराव कदम मार्ग.	चौ. टप्पा / मंडळ	तळ+१ / ४२+१२ =५४	१०००.०० / ८३२.४२	८२२४२९.०० / ३९४७२४.००	२७४२९५.००	८२४२९.००	
(५)	–"–	"अ"	इ. क्र. ८२बी कवळी चाळ नं. ४ ना. म. जोशी मार्ग	प. टप्पा / मंडळ	तळ+एक / ९+०=९	३९१.०३ / ६७७.९७	२६५१०७.०० / २६५१०७.००	२६५१०७.००	–	
(६)	–"–	"–"	इ. क्र. १२०सी कृष्णानगर डॉ. आंबेडकर रोड	चौ. टप्पा / मंडळ	तळ+तीन / १९८+१० =२०८	५१७५.०० / ६०७.६७	३१४४७२७.०० / ६१२८६५.००	६१२८६५.००	–	
(७)	–"–	"अ"	इ. क्र. ४६०–४७२ मंडवी लधा बिल्डींग डॉ. बी. ए. रोड	चौ. टप्पा / मंडळ	तळ+दोन / ५८+७ = ६५	२०४६.८९ / ७६५.०१	१५६५९०५.०० / ४५७६८०.००	४२६९४२.५०	३०७३७.५०	
						एकूण रु.	६६४४४७९.०० / १९९५७४०.००	१८३०४२५.००	१६५३१५.००	

(३)

शोभीवंतनाच्या दुर्ग रस्ता दुरुस्ती व पुनर्रचना

[illegible] ७० च्या [illegible] रस्ता [illegible]ची [illegible]

देणारी अंदाजपत्रके.

क्र.	विभाग	कार्यालय	रस्त्याचे नांव	दुरुस्ती टप्पा	नकाशे / माईलेज नि-अनि. = एकूण	क्षेत्रफळ चौ. मी. / दर चौ. मी. ची	अंदाजपत्रकाची एकूण रक्कम / निव्वळ टप्प्याची रक्कम	रु. ७५०/- प्रति चौ. मी. मंजूरीकरिता प्रस्तावित रक्कम	रु. ७५०/प्रति चौ. मी. जास्त असलेली रक्कम	शेरा
१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.	१०.	११.
९ (१)	का [इ]	"ब"	क्र. [illegible] ते [illegible] [illegible]	[illegible] टप्पा / [illegible]	[illegible] / ७४-०=७	[illegible] / २९१.३०	९४२८६.०० / ९४२८६.००	७९९३५.००	१८०५१.००	उपकार्य अभियंता [illegible] रक्कम [illegible] मंजूर [illegible] आहे.
१० (२)	-"-	"[illegible]"	क्र. [illegible], [illegible], [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] रोड	[illegible] टप्पा / [illegible]	[illegible] / १७४-३=२०	[illegible] / ८३.००	६२६६२०.०० / ३२४७५२.००	२६८६३४.५०	२६११७.५०	मंजूर
११ (३)	-"-	"[illegible]"	क्र. [illegible] ते शांता [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]	[illegible] टप्पा / [illegible]	[illegible] / ४४-१=५	११०.६४ / ७०४.०८	११८६२५.०० / १०८०९९.००	१००११२.००	७९८०.००	मंजूर अतिरीक्त रक्कम [illegible] भरली आहे.

..२..

[illegible]

दि. ३०. ८. ९७ रोजी होणाऱ्या मुंबई इमारत दुरुस्ती व पुनर्रचना मंडळाच्या ४७ व्या बैठकीत सादर करण्यात येणारी अंदाजपत्रके (उत्तर परिमंडळ)

अ. क्र.	विभाग वर्गवारी	इमारतीचे नाव	"दुरुस्ती टप्पा / मंडळ ना. इ. पु.	मजले भाडेकरू नि + अनि एकूण	क्षेत्रफळ चौ. मी. / दर चौ. मी. खर्च "	अंदाजपत्रकाची" एकूण रक्कम / निव्वळ टप्प्याची रक्कम	रु. ७५० चौ. मी. दरप्रमाणे मंजूरी करिता प्रस्तावित रक्कम	रु. ७५०/- चौ. मी. पेक्षा जादा असलेली रक्कम	शेरा
१	२	३	४	५	६	७	८	९	१०
१	फ[उत्तर] "अ"	३७-एफ सरस्वती निवास वि. एन. रोड, दादर[प]	दुसरा / मंडळ	तळ+१+अंशत: / २८+ ०=२०	६२७. ३६ / ५८२. ३३	३, ६५, २८१/- / ३, ८८, ९६६/-	३, ८८, ९६६/-	--	मंजूर
२	फ[उ] "क"	माहिम नाला इमारत मानो नगर, माहीम	पहिला / मंडळ	तळ + ३ / १६+०=१६	११५०. ९७ / ६९५. २२	७, ८८, ०७८/- / ७, ७७, ५६४/-	७, ०८, ७७८/-	--	मंजूर
३	फ[उ] "अ"	११२, राम निवास, माटुंगा	पहिला / मंडळ	तळ +२ / ७+०=७	४०७. ५७ / ६८१. ०२	२, ७७, ५६४/- / २, ७७, ५६४/-	२, ७७, ५६४/-		
४	फ[उ] "अ"	१, आर. के. बिल्डींग, रानडे रोड, दादर [प]	पाचवा / मंडळ	तळ+३+अंशत: ४ / ४१+ :१३=५४	२२३४. ९८ / ६७३. ७८	१४, ३८, ५२१/- / ८, ७२, ६७७/-	८, ७२, ६७७/-		
					एकूण	२७, ८९, ४४४/- / २१, ४७, २८५/-	२१, ४७, २८५/-		

मंजूर

अ.क्र.	इमारतीचा तपशिल	दुरुस्तीचा टप्पा मंडळ/ नाहक.	मजल्यांची संख्या. / रहिवाशांची संख्या.	बांधकाम क्षेत्रफळ / दुरुस्तीचा दर/चौ.मि.	अंदाजपत्रकाची एकूण रक्कम / निव्वळ टप्प्याची रक्कम.	रु. ७५०/-चौ.मि. मर्यादितील रक्कम	जादा रक्कम	शेरा
[१]	[२]	[३]	[४]	[५]	[६]	[७]	[८]	[९]
	"अ" विभाग							
१]	२५५ एस.बी. रोड	उसरा दुसरदुसरा मंडळ	तळ+-३ / ७+१६=२३	१०८२.३७ / ५२८.२८	५७१९६०/- / ४०१९६०/-	४०१९६०/-	—	मंजूर
	"ब" विभाग							
२]	१५९/१६१/१६१ अे, बाबुला बँक रोड.	तिसरा मंडळ	तळ+-३ / ४९+-११=६०	१७४७.५४ / ५२१.६१	९११५४२/- / ५५६३५५/-	५५६३५५/-	—	मंजूर
३]	७० युसुफ मेहेरअली रोड	चौथा मंडळ	तळ+-४ / २+-३३=३५	१०८४.०० / ७२३.५७	७८४३५१/- / ४१०१८०/-	४१०१८०/-	—	मंजूर
४]	१०५ उमरखाडी रोड	पहिला मंडळ	तळ+-३ / २३+-१=२४	४०२.०२ / ६५७.४७	२६४३१८/- / २६४३१८/-	२६४३१८/-	—	मंजूर
५]	११२/११४, नारायण कोळी मार्ग [भंडारी स्ट्रिट]	दुसरा मंडळ	तळ+-३ / ३८+-१२=५०	१५५३.२० / ७४०.३८	११४९९६७/- / ६८९९६७/-	६८९९६७/-	—	मंजूर
६]	१५०-१५४, निशानपाडा रोड	चौथा मंडळ	तळ+-३ / १४+-४=१८	५९२.०० / ११९३.००	६५८९२०/- / ५०५६८२/-	२९०७५४/-	२१४९२८/-	मंजूर
७]	४४३ महादेव रोकडे रोड	दुसरा मंडळ	तळ+-२ / ३+-१=४	२५८.९५ / ७६२.०२	१९७३२६/- / १५७३२६/-	१५४३१२	३११४/-	मंजूर

(८)

..२/-

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.
	"सी-१-२" विभाग							
८]	४५/४७, बनियन स्ट्रिट	दुसरा / मंडळ	तळ+-२ / ११+-१=१२	३८२.५२ / ६१५.८६	२६६१८४/- / २२०९३२/-	२२०९३२/- / ११०९३२/-	—	मंजूर
९]	५९-अ, आर्देशिर दादी स्ट्रिट	दुसरा / मंडळ	तळ+-४ / १६+-२=१८	४२५.०६ / ९२५.२१	३९३२७४/- / २९५७५६/-	१७९२७७/-	७४४७०/-	मंजूर
१०]	९३/९३, अेळफिमणा बुचर स्ट्रिट	चौथा / मंडळ	तळ+-३ / २४+-१०=३४	८४८.५१ / ८०२.६०	६८१०१६/- / ३१२१४०/- 293970	१६८५०६/-	४४६३४/-	मंजूर
११]	२८/३२, दुसरी पठाण स्ट्रिट	तिसरा / मंडळ	तळ+-३ / १६+-५=२१	५१२.०० / ६६७.१५	३४१५८०/- / २३१५८०/-	२३१५८०/-	—	मंजूर
१२]	९६ फिका स्ट्रिट, किंवा १४०/१४६ धांजरापोळ.	दुसरा / मंडळ	तळ+-३ / १७+-१६=३३	४३६.०९ / ७१८.७१	५२९०३४/- / ४४०७०३/-	४४०७७३/-	—	मंजूर
१३]	३४८-३५२, इब्राहिम रहिमतुल्ला रोड.	दुसरा / मंडळ	तळ+-३ / १३+-५=१८	४६२.५० / ७८१.२६	४३९४६४/- / ३३६५४३/-	३१८९५४/-	१७५८९/-	मंजूर
१४]	५९-बी, ५९-सी, अर्देशिर दादी स्ट्रिट.	दुसरा / मंडळ	तळ+-१ / ७+-१=८	२४१.४० / ६९४.८३	१६७७३३/- / ११११५८/-	११११५८/-	—	पूर्वीच्या वास्तुशास्[illegible] क्षेत्रफळातील फरकाबा[illegible] एक महिन्यांत खुला[illegible] आला नाही तर क[illegible] करण्याच्या अटीस अ[illegible] राहून मंजूर.
१५]	१८८/१९० टब्बू स्ट्रिट	तिसरा / मंडळ	तळ+-४ / ०+-७=७	५३४.६५ / ४३०.९७	२३०४११/- / ५९२३०	५९२३०/-	—	मंजूर (मंजूर)
१६]	३ धरमशी क्रॉसलेन, किंवा १३२/१३४ इब्राहिम रहिमतुल्ला रोड	दुसरा / मंडळ	तळ+-५ / ६४+-०४=७८	३५४६.११ / ४८८.४७	१७३२२०१/- / १४२२९३३/-	१४२२९३३/-	—	मंजूर

..3/-

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.
	"सी-३-४" विभाग							
१७]	५५४, अे. जे. एस. एस. रोड	तिसरा / मंडळ	तळ+-३ / ७+-१=८	५६७.५० / ७२१.५३	४०१४६८/- / २५३७९२/-	२५३७९२/-	—	मंजूर
१८]	२४ ताडवाडी	तिसरा / मंडळ	तळ+-३ / २०+-०=२०	४१६.६४ / ६७४.९२	~~२८१२०१~~/- / ७२८८१/-	७२८८१/-	—	मंजूर
१९]	१९१, दादी शेठ अग्यारी लेन	पहिला / मंडळ	तळ+-४ / १२+-२७=३९	२५१६.२५ / ५७९.१९	१४५७३८५/- / १४५७३८५/-	२६९३७०/-	—	मंजूर
	"डी"-१ विभाग							
२०]	११९/१२१, खाडीलकर रोड	तिसरा / मंडळ	तळ+-२ / २८+-४=३२	७९०.०० / ६८३.६४	५४००७८/- / २७६२१५/-	२७६२१५/-	—	मंजूर
२१]	३९-४९, एच. जी. रोड	दुसरा / मंडळ	~~तळ+तळ+-१+पोटमाळा~~ (५४+१+ पोटमाळा) / ८+-५=१३	[illegible]४०.०० / ७[illegible].[illegible]४ (उंच १४)	३९७५१३/- / २६०२४४/-	२६०२४४/-	—	मंजूर
२२]	३३-३७, एच. जी. रोड	दुसरा / मंडळ	तळ+-१+-पोटमाळा / ४+-५=९	३१५.०० / ६२४.२९	१९६६५२/- / १२९५४२/-	१२९५४९/-	—	मंजूर
२३]	३६-ई, मुगभाट क्रॉस लेन	तिसरा / मंडळ	तळ+-२ / ४+-४=८	३०६.०० / १२३०.३७	३७६४९४/- / २४६०१८/-	९९०२४/-	१२६९९४/-	मंजूर
२४]	१२७, सी. डी. ई. खाडीलकर रोड	दुसरा / मंडळ	तळ+-३ / ३९+-१=४०	१६५०२.[illegible] / ४९४.९८	८१६७९२/- / ६७३२४८/-	६७३२४८/-	—	मंजूर
२५]	२२८ व्ही. पी. रोड	दुसरा / मंडळ	तळ+-२ / ५+-०=५	५५४.१० / ७३४.५८	४०७०३२/- / १२७०३२/-	२२७०३२/-	—	मंजूर

..४.

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.
२६]	३-५-७, खंडीता रमाबाई रोड	दुसरा मंडळ	तळ+-२ / १३+-१२=२५	२१६७.१७ / ४९९.४६	१००२४३०/- / ७३२४३०/-	७३२४३०/-	—	मंजूर
२७]	८६ वाळकेश्वर रोड	दुसरा [illegible]	तळ+-४+-५[भाग] / १०+० = १०	१३९६.०० / ७१४.६९	९९७५९४/- / ८९२५.९४	८९२५९४/- [९]	—	नामंजूर पुढील बैठकीत स अहवालासहित स करणे.
२८]	३०५/३११, एस. व्ही. पी. रोड	चौथा मंडळ	तळ+-४ / ११+-१०=२१	२८९४.५० / ५२३.९६	१५१४५८०/- / ८३४०३०/-	८३४०३०/-	—	मंजूर
२९]	२३-२५, तात्या घारपुरे पथ	तिसरा मंडळ	तळ+-३ / १०+-४=१४	८३४.१४ / ६७१.१७	५५९८४९/- / २४२६९४/-	२४२६९४/-	—	मंजूर
३०]	"डी-२ विभाग"							
३०]	६८-७०, व ७२-८२, शुक्लाजी स्ट्रिट [७६-बी, शुक्लाजी स्ट्रिट]	तिसरा मंडळ	तळ+-१ / १३+-२०=३३	९८१.०० / ६१८.८३	६०७०७६/- / ३७७६९५/-	३७७६९५/-	—	मंजूर
३१]	४३-अ, आर. एस. निमकर मार्ग	चौथा [सु] मंडळ	तळ+-३ / ३९+-७=४६	२१०२.७२ / ११९१.५४	२२६७१६४/- / १३४११६३/-	—	८४०१२४/-	मंजूर
३२]	१० आर्देशिर दादी स्ट्रिट	दुसरा [सु] मंडळ	तळ+-३ / २+-४=६	२७६.०० / १२४७.२१	३४४२२९/- / २७०२२९/-	१३८०००/-	१३७२२९/-	मंजूर
३३]	४८-अ, आर. एस. निमकर मार्ग	दुसरा	तळ+-२	५२९.६०	६१०९०३/-	९५१७८६/-	२१३६४३/-	मंजूर
३४]	२ स्लेटर रोड, दुसरी क्रॉस लेन	तिसरा मंडळ	तळ+-३ / २३+-६=२९	७२६.७२ / ७२७.१३	५२८४२१/- / ४३३४२१/-	४३३४२१/-	—	मंजूर

..५/

१.	२.	३.	४.	५.	६.	७.	८.	९.
	"डी-२ विभाग"							
३५]	३ खेतवाडी ९ वी गल्ली	दुसरा / मंडळ	तळ+-१ / ४+-३=७	३४९.६४ / ११५६.२२	४०४२६१/- / ३६४२६१/-	२२२२३०/-	१४२०३१/-	संबंधित वास्तुशास्त्रज्ञाने पुर्ण टर्ममध्ये काम न देण्याच्या अटीस अधिन राहून मंजूर
३६]	३३५ जी. बेलासीस रोड	दुसरा / मंडळ	तळ+-२ / १३+६=१९	४२३.४७ / ६९२.२५	२९३१४८/- / २५०५६६/-	२५०५६६/-	—	मंजूर
३७]	७ खेतवाडी, ८ वी गल्ली	तिसरा / मंडळ	तळ+-३ / १५+-०=१५	९३९.७७ / ६४३.५१	६०४७४८/- / २८७५०२/-	२८७६०२/-	—	मंजूर
३८]	२६४ एम. एस. अली रोड	पहिला / मंडळ	तळ+-३ व / तळ+-४ / १६+-१८= ३४	१०८२.१९ / ५०१.०७	५४२२५०/-	५४२२५०/-	—	मंजूर
३९]	३८४, डॉ. डी. बी. मार्ग	दुसरा / मंडळ	तळ+-३ / ४+-१०=१४	११०७.०६ / ७०१.४४	१३३७६८२/- / १००७६८२/-	१००७६८२/-	—	मंजूर
४०]	३९०-३९०, अ, ३९०, डॉ डी. बी. मार्ग.	तिसरा / मंडळ	तळ+-३+-भाग४ / ६+-५=११	९३२.६६ / ७२३.१७	६७४४६९/- / ४३०७४८/-	४३०७४८/-	—	मंजूर
४१]	इ. क्र. ११-१३, खेतवाडी, ८ वी गल्ली.	दुसरा / मंडळ	तळ+-३ / १३+-२=१५	४४६.३१ / ७३३.३०	४००५३७/- / ३१८२१७/-	३१८२१७/-	—	मंजूर